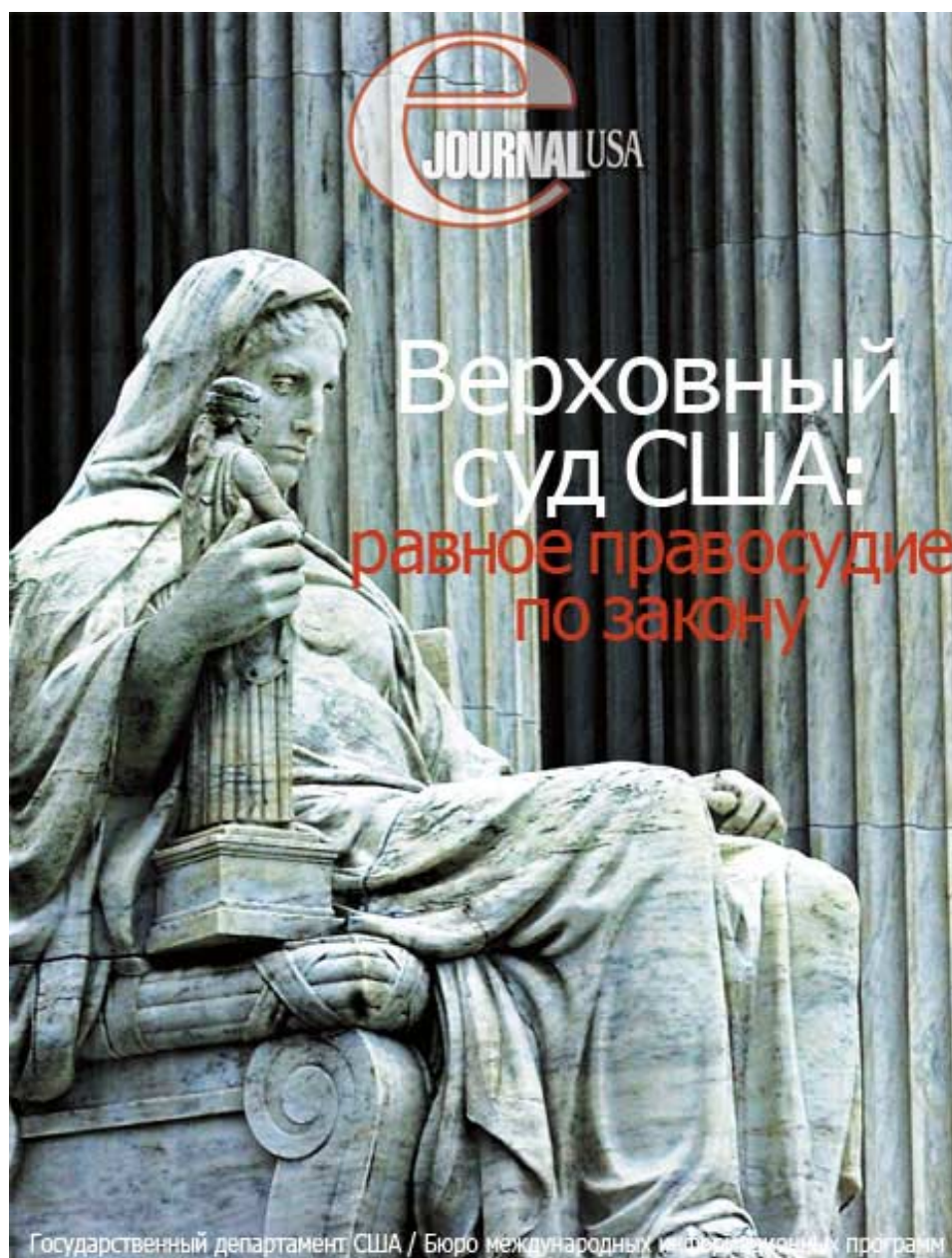


Верховный суд США, о работе которого мы рассказываем в этом выпуске, пользуется заслуженным уважением как внутри страны, так и за рубежом. Статьи его председателя Джона Робертса, главного солиситора США Елены Каган, ученых-юристов и журналистов освещают процесс принятия решения Верховного суда, показывают независимость судей и дополняются мнениями четырех авторов, занимающихся административными аспектами. Кроме того, мы приводим интервью с бывшим клерком Верховного суда, которая описывает свои обязанности.



## Об этом выпуске



Новый групповой портрет Верховного суда, сделанный 29 сентября 2009 года

В Вашингтоне стоит здание, которое как нельзя лучше олицетворяет власть закона в Соединенных Штатах. Это не Капитолий США, где занимается законотворчеством Конгресс, а здание Верховного суда в одном квартале на восток. Первые полтора века своего существования главный суд страны заседал в Капитолии, в гостях у законодательной власти. Но в 1935 году Верховный суд, наконец, переехал в свой дом, "спроектированный в масштабах, соответствующих значимости и достоинству Суда и судебной системы как равноправной независимой ветви власти в Соединенных Штатах".

Авторитет, легитимность и престиж Верховного суда возросли в огромной степени. Мало кто помнит, что гениальная суть его первого великого конституционного решения по делу "Марбери против Мэдисона" (1803) состояла в том, что председатель суда Джон Маршалл сумел выработать решение, в котором госсекретарю Джеймсу Мэдисону не предписывалось совершение каких-либо действий. Маршалл понимал: если бы Суд это сделал, Мэдисон, скорее всего, просто проигнорировал бы его решение. К тому времени, когда судьи переехали в свой новый дом, решения Верховного суда не игнорировал никто. Даже президент Франклин Рузвельт, пришедший в ярость, когда Суд признал неконституционными ключевые пункты его "Нового курса" на оздоровление экономики. В 1936 году, с большим перевесом добившись переизбрания, Рузвельт предложил увеличить число судей, что давало возможность рассчитывать на более благоприятное отношение к его политическим целям. Несмотря на огромную личную популярность Рузвельта, американский народ решительно отверг так называемую "судебную утрамбовку". Роль Верховного суда как гаранта справедливости и поборника законности твердо закрепилась в жизни американцев, и обойти его были не в силах даже самые популярные и могущественные политические лидеры.

Так обстоит дело и сегодня. В этом выпуске электронного журнала eJournal USA рассказывается о том, как функционирует Верховный суд. В каждом очерке подразумевается, что механизмы деятельности высшего судебного органа укрепляют его легитимность, его престиж в стране и за рубежом, его статус гаранта законности.

Представляем в этом журнале подборку очерков, в которых объясняется, как работает Верховный суд. Авторы также показывают, как он завоевывает уважение американцев и играет жизненно важную роль в конституционной системе. Нам удалось включить в этот выпуск предисловия, написанные председателем Верховного суда Джоном Г. Робертсом-младшим и генеральным солиситором Еленой Каган, а также материалы, подготовленные правоведами и журналистами.

Репортер газеты Los Angeles Times Дэвид Сэвидж, освещающий работу Верховного суда, комментирует широкий спектр дел, рассматриваемых нынешним его составом, и исторические прецеденты, на которых основываются решения Суда. Профессор права Сюзанна Шерри из Университета Вандербилта характеризует ряд факторов, которые учитываются в процессе принятия судебных решений. Профессор юридического факультета Йельского университета и бывший репортер New York Times Линда Гринхаус задается интригующим вопросом: почему многие судьи Верховного суда отходят от своих первоначальных идеологических позиций?

Девять судей не могли бы исполнять свои обязанности без помощи своих секретарей и многочисленных судебных работников. В интервью с Филиппой Скарлетт, бывшим секретарем Верховного суда, а ныне практикующим адвокатом, мы знакомимся с ролью секретаря и взглядом изнутри на работу Суда.

Четыре судебных работника – секретарь Суда, судебный маршал, составитель сборника судебных решений и представитель по связям с общественностью – рассказывают о своей работе, о своем опыте и о том, как они пришли на работу в Суд.

Суд работает не в вакууме. Майра Гур-Эри описывает многочисленные контакты между представителями федеральных судебных органов и профессиональными юристами разных стран.

В этот журнал мы включили также краткие биографии девяти действующих и двух ушедших в отставку членов Верховного суда, а в заключение приводятся библиография и путеводитель по ресурсам интернета. Рады предложить читателям этот портрет сугубо американского учреждения.

### *Редакция*

( Распространено Бюро международных информационных программ Государственного департамента США. Веб-сайт: <http://www.america.gov/ru> )

## Верховный суд США



Председатель Верховного суда Джон Робертс

Джон Г. Робертс-мл., председатель Верховного суда США

В 1776 году 13 английских колоний в Америке провозгласили независимость от британского правления. Эти новые штаты обрели силу и единство в принципах, которых они твердо придерживались. Их Декларация независимости возвещала, что правительство существует для того, чтобы служить народу, что люди обладают неотъемлемыми правами, и правительство обеспечивает эти права, соблюдая власть закона.

После прекращения боевых действий на полях сражений принципы, которые разожгли революцию, нашли свое выражение в конституции. Конституция США представляет собой договор американского народа, гарантирующий личную свободу и выполняющий этот обет путем учреждения демократического правительства, в котором те, кто составляет, исполняет и толкует законы, тоже должны подчиняться закону.

Согласно Конституции США Верховному суду отводится ключевая роль в системе власти Соединенных Штатов. Она учреждает Суд как независимый судебный орган, решения которого ограждены от воздействия общественного мнения и равных ветвей власти. Вместо этого Суд ограничен принципом верности самому закону. Конституция обязывает Суд разрешать споры независимо от того, кем являются стороны, согласно требованиям Конституции и надлежащим образом принятых законов.

Те из нас, кому выпала высокая честь служить в Верховном суде, знают, что Суд снискал уважение граждан своей страны, следуя принципам, заложенным в основу Декларации независимости Соединенных Штатов, которые отражены в Конституции и продолжают объединять американский народ. Надеюсь, что эти революционные принципы, ставшие фундаментом прочной демократии в Соединенных Штатах, послужат источником вдохновения для целого ряда стран.

## Роль генерального солиситора



Рисунок, сделанный во время процесса в Верховном суде

Елена Каган, генеральный солиситор США

Я рада представившейся мне возможности описать для уважаемой международной аудитории роль Отдела генерального солиситора в Соединенных Штатах.

Отдел генерального солиситора представляет правительство США в делах, рассматриваемых в Верховном суде, и от имени правительства осуществляет надзор за ведением тяжб во всех апелляционных судах.

Ежегодно отдел участвует не менее чем в трех четвертях дел, которые рассматриваются в Верховном суде. Когда одной из сторон является правительство США, от его имени выступает представитель Отдела генерального солиситора. Дела весьма разнообразны – они могут требовать обоснования конституционности закона, принятого Конгрессом, доказательства законности политического решения, принятого органом исполнительной власти, или обоснования приговора, вынесенного по федеральному уголовному делу.

В делах, в которых Соединенные Штаты не являются одной из сторон, Отдел генерального солиситора часто участвует в качестве “друга Суда”, или *amicus curiae*, и предоставляет Суду сведения о возможном воздействии данного дела на долгосрочные интересы Соединенных Штатов. Иногда Отдел генерального солиситора просит разрешения на участие в качестве *amicus curiae*, а иногда Суд и сам запрашивает мнение правительства США, предлагая генеральному солиситору предоставить информацию.

В силу своего институционального положения Отдел генерального солиситора несет особую обязанность – соблюдать прецеденты Верховного суда и вести свою защитную линию с полной откровенностью. Временами генеральный солиситор даже признает ошибки, когда полагает, что позиция, занятая правительством в судах низших инстанций, не соответствует его пониманию требований Конституции и законов.

В дополнение к ведению дел в Верховном суде, Отдел генерального солиситора осуществляет надзор над судопроизводством от имени правительства в апелляционных судах. Когда суд первой инстанции принимает решение не в пользу правительства, генеральный солиситор определяет, будет ли правительство обжаловать это решение. Генеральный солиситор также решает, добиваться ли пересмотра решений апелляционного суда не в пользу правительства в Верховном суде. Контролируя, какие дела будут обжалованы правительством, Отдел генерального солиситора обеспечивает последовательность позиций, занимаемых правительством США по делам во всей судебной системе страны.

Отдел генерального солиситора необходим не только для эффективного представления интересов правительства США в наших судах, но и для поддержания законности в нашей демократии путем обеспечения объективного и неподкупного участия правительства в судебной системе.

*Елена Каган была назначена на должность генерального солиситора президентом Обамой и находится в подчинении министра юстиции США.*

## Судьи встречаются

### Международные контакты и судебная система США



Судья штата Кэтрин О'Молли принимает российскую делегацию в резиденции губернатора Мэриленда в Аннаполисе в 2007 году

Майра Гур-Ари

*Майра Гур-Ари – директор Управления международных судебных связей в Федеральном судебном центре – учебно-исследовательском учреждении для федеральных судов США.*

*Она рассказывает о программах, в которых могут участвовать судьи со всего мира для обмена информацией и поддержки общей миссии по укреплению законности.*

Суды в Соединенных Штатах во многих отношениях испытывают на себе воздействие глобализации. Все чаще при рассмотрении исков учитываются доказательства, расположенные за границей, иностранные законы и международные договоры, так что судьи соприкасаются с общемировыми юридическими вопросами. Это, в свою очередь, вселяет в американских судей растущий интерес к правовому полю за пределами их юрисдикции. Многие американские судьи принимают приезжающих иностранных юристов и участвуют в конференциях и проектах технической помощи за рубежом.

Эти международные контакты очень ценны и взаимовыгодны, они позволяют судьям обмениваться идеями о том, какую трудную и почетную роль приходится играть судье на страже законности.

Суды США могут многим поделиться: у них долгая история независимости, развитая юриспруденция, богатый опыт управления большой и многообразной судебной системой. Ежегодно в Соединенные Штаты приезжает более 2000 судей и адвокатов из-за рубежа. Только в прошлом году Верховный суд США принял более 1000 гостей, представляющих свыше 90 стран.

Среди этих гостей были члены верховных судов Перу, России и Южной Кореи. Эти судьи посещают не только Вашингтон. На самом деле повсюду в Соединенных Штатах федеральные суды принимают приезжающие делегации. В 2008 году в Южном округе Нью-Йорка побывало более 150 юристов, в том числе судьи из Китая, Ирана и Ирландии. Федеральный суд в Тампе, штат Флорида, принял в прошлом году 46 иностранных гостей, среди которых были судьи из Канады, Иордании, Панамы и Суринама. В суды Чикаго, Лос-Анджелеса и Нового Орлеана в последнее время приезжали делегации из Либерии, Бразилии и Албании.

Несмотря на многообразие представленных стран, вопросы, возникающие в ходе этих контактов, строятся в едином ключе: как повысить эффективность работы судей и судебных систем? Приезжающие судьи хотят узнать об особенностях судопроизводства, о том, какие стратегии американские судьи применяют, чтобы эффективно справляться с нагрузкой, о развитии подготовки судей и судебных работников и об опыте США по внедрению и применению кодекса поведения судей.

В ходе визитов иностранные судьи наблюдают за широким кругом процессуальных действий: совещаниями по рассматриваемым делам, предъявлением обвинений по уголовным делам и слушаниями по освобождению под залог, судебными процессами, прениями сторон и рассмотрением дел о банкротстве. Пожалуй, важнее всего то, что приезжающие судьи имеют возможность беседовать со своими американскими коллегами один на один.

Этот обмен опытом между судьями в равной мере дает гостям и принимающей стороне полезные идеи о судебной работе.

## **Общие связи**

Разумеется, и на гостей, и на принимающую сторону производит впечатление то, что они разделяют представление о своей роли и миссии, несмотря на различия в юридических традициях их стран, механизмах вынесения решений и ресурсах. Во всем мире судьи обязаны обеспечивать достойный характер судопроизводства и соблюдение прав сторон. Судьи часто обнаруживают, что тяжкое бремя этой ответственности и зачастую вынесение судебных решений в одиночку свойственны разным культурам. Осознание этого феномена облегчает контакты с коллегами из других стран.

Подобная открытость позволяет профессиональным беседам выливаться в откровенный обмен мнениями о преимуществах и недостатках различных судебных систем. Судьи, приезжающие в Соединенные Штаты, полны желания изучить многочисленные особенности американских судов. Судьи из стран, где нет суда присяжных, имеют возможность наблюдать за отбором жюри и судебным процессом; они сразу же замечают разницу между реальностью и ее изображением в голливудских фильмах и часто восхищаются отношениями взаимоуважения, складывающимися между присяжными и судьей. В свою очередь, американские судьи, глубоко утвердившиеся в традиции англо-саксонского права, нередко с удивлением узнают об обязанностях и полномочиях судей-следователей в странах с континентальным правом.

Их также интригует совершенно иная ориентация судопроизводства, которая в большей мере опирается на представление документов адвокатами, нежели на снятие устных показаний в суде. Подобные беседы и дебаты между юристами, может быть, лучше всего начинать с обсуждения лексики, поскольку многие профессиональные термины, определяющие правовые системы (судебный процесс, апелляция, соглашение о признании вины), могут иметь разные значения.



Судья Рут Бейдер Гинзбург, российский судья Юрий Иванович Сидоренко, его жена Светлана и председатель суда Джон Робертс

Юристы, приезжающие в американские суды из менее развитых стран, часто отмечают глубоко укоренившуюся в Соединенных Штатах традицию независимости судебной системы и многочисленные практические и физические преимущества, которые она придает работе судьи. Одним из значительных преимуществ, которым пользуются федеральные судьи в США, является пожизненный срок полномочий, защищающий их от политических капризов и волнений. Американские суды также хорошо обеспечены ресурсами, поскольку в распоряжении судей новые здания, широкое применение автоматизации, административные учреждения и вспомогательный персонал, существенно облегчающий судебский труд.

Некоторые приезжающие судьи общаются с представителями учреждений, обеспечивающих деятельность судебной системы США. Судебная конференция Соединенных Штатов представляет собой орган, вырабатывающий политику федеральных судов. Ее Комитет по международным судебным связям координирует многие контакты судебной системы с другими странами, определяя судей, наиболее компетентных в определенных областях, для участия в проектах по развитию судебной системы и содействуя визитам иностранных делегаций в американские суды по всей стране.

Эти усилия поддерживают сотрудники Административного управления судов США – учреждения, отвечающего в судебной системе за административные, правовые и управленческие вопросы. Ежегодно Административное управление принимает в своих вашингтонских офисах иностранных судей и судебных администраторов, обсуждая с ними целый ряд вопросов – от автоматизации судопроизводства и бюджетного процесса до связей со СМИ и обеспечения безопасности в судах.

Федеральный судебный центр представляет собой учебно-исследовательское учреждение, обслуживающее федеральные суды США. В 1991 году в закон о деятельности центра были внесены поправки – добавлена обязанность “предоставлять информацию, которая помогает совершенствовать отправление правосудия в зарубежных странах, и получать информацию о судебных системах других государств, которая улучшит отправление правосудия в судах Соединенных Штатов”.

Это законодательное предписание подчеркивает признание того, что взаимодействие американских судей со своими зарубежными коллегами представляет собой улицу с двусторонним движением, где можно не только делиться уроками, усвоенными в Соединенных Штатах, но и лучше понимать, как построены судебные системы других стран. Осуществляемая центром программа стипендий для зарубежных судей дает им возможность осуществлять специальные исследовательские проекты, посещать суды и встречаться с американскими судьями. Среди недавних стипендиатов этой программы – судья из Афганистана, подготовивший справочник по уголовному судопроизводству на основе составленного центром справочника для судей окружных судов США; судья из Бразилии, который проанализировал методы управления по делам об интеллектуальной собственности; китайский судья, изучавший роль судебных администраторов в американских судах.

## **Профессиональные обмены**

Ряд организаций и учреждений в Соединенных Штатах содействуют международному обмену судьями. Финансируемая Конгрессом США программа “Открытый мир” была создана с широкой миссией развития “сотрудничества между Соединенными Штатами и странами Евразии и балтийскими государствами” путем содействия профессиональным обменам с упором на демократичность и подотчетность управления. С момента основания программы “Открытый мир” в области законности в 1999 году в Соединенных Штатах побывало более 12 000 судей и работников судов из России, Украины, Литвы и Узбекистана, которые посещали американских судей по всей стране.

Пожалуй, наиболее активно поддерживает работу американских судов с другими странами Госдепартамент США. В 2009 году судьи из Соединенных Штатов побывали в различных странах, в том числе в Малайзии, Румынии, Болгарии, Черногории и Бразилии. Министерство юстиции США также тесно сотрудничает с американскими судьями в рамках своей работы по оказанию технической помощи, направляя американских судей в Грузию, Непал, Объединенные Арабские Эмираты и другие страны, а также приглашая в Соединенные Штаты зарубежных делегации.

Агентство США по международному развитию тоже осуществляет программы и обмены в области повышения квалификации судей в рамках проекта “Демократия и государственное

управление". Масштабы и размах этих усилий свидетельствуют не только о глубокой приверженности Соединенных Штатов развитию международного обмена судьями, но и о большой заинтересованности самих судей в сотрудничестве с коллегами по всему миру.

Международные конференции, хотя на них царит более официальная обстановка, служат для судей из Соединенных Штатов ценным каналом, который позволяет учиться у зарубежных коллег и делиться с ними своим опытом. Эти конференции устраиваются международными и неправительственными организациями, а также частными учреждениями и университетами.

Международная ассоциация судей представляет собой объединение национальных судебных организаций из различных стран мира. На ее ежегодных заседаниях рассматриваются статус судов, законодательство и процедура и другие интересующие судей вопросы.

В 2006 году Американское общество международного права и юридический факультет Гарвардского университета провели международную судебную конференцию для судей верховных судов со всего мира. Эта программа была ориентирована на роль международных судебных сетей в поддержку усилий по развитию судебной этики, судебного образования и исполнения судебных решений.

Международная организация по подготовке судей раз в два года проводит более специализированные конференции для судей, которые участвуют в программах повышения квалификации судей.

Институт Брандайса для международных судей отвечает за конкретный аспект международного судебного сотрудничества, предоставляя судьям, работающим в международных судах и трибуналах, возможность обмениваться опытом и обсуждать наиболее эффективные методы работы.

Подобные судебные контакты ценятся по многим причинам. Глобальная взаимозависимость ощущается практически повсеместно, и работа судей не является исключением. Об этом феномене свидетельствует растущее число трансграничных споров, а также значительно расширившийся доступ к информации, визуальным материалам и правовым решениям судебных систем всего мира.

Обмен информацией среди судей с разнообразным опытом и образованием, которые представляют системы с разными процедурами назначения и проблематикой, невозможно переоценить. Судьям предоставляется возможность познакомиться с тем, как устроена новая для них система правосудия, и по-иному оценить собственные профессиональные процедуры и приемы. Различия в языках и традициях не мешают осознавать общую цель друг друга – приверженность правосудию и укреплению общественного доверия.

## Определить, “что гласит закон”



В зале совещаний судей президент Обама и вице-президент Байден позируют вместе с членами Суда

Дэвид Г. Сэвидж

*Дэвид Г. Сэвидж освещает деятельность Верховного суда в газетах Los Angeles Times и Chicago Tribune. Он также является автором книг “Верховный суд и полномочия американского правительства” и “Верховный суд и права личности”. Обе они вышли в 2009 году в вашингтонском издательстве CQ Press.*

*Сэвидж поясняет, какого рода дела поступают на рассмотрение Верховного суда, и характеризует несколько дел, которые Суд рассмотрит во время своей сессии 2009-2010 годов.*

В октябре Верховный суд США открывает свою годовую сессию, в ходе которой ему предстоит рассмотреть интригующий набор дел и юридических вопросов. Все они поступили из судов штатов и из федеральных судов по всей стране. Некоторые из рассматриваемых дел относятся к смыслу федеральных законов. Другие требуют толкования Конституции.

Например, могут ли федеральные прокуроры поместить в тюрьму человека, который продавал видеозаписи того, как сельскохозяйственных животных кусают и загрызают насмерть злобные собаки? Во всех штатах действуют законы против жестокого обращения с животными, в том числе собачьих боев. Конгресс пошел еще дальше и поставил вне закона продажу фотографий и видеоматериалов с животными, которых мучают и убивают.

Но когда Роберта Стивенса осудили за продажу видеозаписей собачьих боев, апелляционный суд США в Филадельфии освободил его и постановил, что соответствующий закон нарушает Первую поправку к Конституции. Она гласит: “Конгресс не вправе принимать законы..., ограничивающие свободу слова”. 6 октября 2009 года члены Верховного суда заслушали дело “США против Стивенса” для того, чтобы решить, заслуживает ли защиты свободы слова фильм о собачьих боях.

На следующий день по делу “Салазар против Буоно” суд рассматривал, можно ли сохранить в национальном парке крест, установленный в честь павших солдат. В прошлом году апелляционный суд США в Сан-Франциско решил, что крест следует убрать, поскольку этот христианский символ на государственной земле нарушает предусмотренный Первой поправкой запрет на “установление религии” правительством.

Не все дела касаются таких абстрактных предметов. Шермен Смит требовала, чтобы полиция Чикаго вернула ее машину – и быстро. Автомобиль был изъят, когда в нем арестовали ее друга, и выяснилось, что в машине перевозились наркотики. Закон штата Иллинойс о процедуре изъятия средств, связанных с наркотиками, позволяет штату изымать транспортные средства, используемые при совершении преступлений с наркотиками. Как

невиновный владелец Смит имела право на то, чтобы ей вернули машину, но у города было до шести месяцев на проведение слушаний по вопросу о том, как распорядиться изъятым имуществом. Смит и другие жители Чикаго обратились в суд, сославшись на статью Конституции, в которой говорится, что правительство не может отбирать имущество “без надлежащей законной процедуры”. 14 октября после рассмотрения дела “Альварес против Смит” будет принято решение о том, вправе ли владельцы автомобилей требовать безотлагательного проведения слушаний.

В общей сложности в период с первого понедельника октября до первых недель января предстоит заслушать 45 дел. За этот срок судьи будут также еженедельно разбирать примерно 150 апелляционных ходатайств. Некоторые из них – около 1 процента общего числа – будут приняты к рассмотрению, и прения сторон по этим делам будут назначены на ближайшие три-четыре месяца.

### **Определить, “что гласит закон”**

Верховный суд возглавляет федеральную судебную систему, в которую входят мировые и окружные судьи США, а над ними – 12 региональных апелляционных судов и специализированный суд, рассматривающий иски по патентам и международной торговле. Большинство дел, рассматриваемых Верховным судом, поступает к судьям после продвижения вверх по этой системе. Дела также поступают в высшую судебную инстанцию страны от верховных судов штатов, если спор относится к вопросу, регламентируемому федеральным законом или Конституцией.

Чтобы добиться рассмотрения дела в Верховном суде, надо сначала проиграть. Суд заслушивает апелляции только от лиц или сторон, которые проиграли дело или, по крайней мере, значительную часть дела в суде низшей инстанции. Дело также должно представлять собой живой спор с реальными последствиями. Статья III Конституции США интерпретируется таким образом, что она позволяет федеральным судам слушать только дела, предполагающие “действительный спор” – консультативные заключения не допускаются. Однако важнее всего то, что дело должно представлять собой существенный юридический вопрос, являющийся предметом спора. Первое основание для принятия дела к рассмотрению, по мнению судей, возникает тогда, когда апелляционные суды США разошлись по тому или иному вопросу федерального законодательства.



Музыкант Диана Левин выиграла дело в Верховном суде

Попросту говоря, недостаточно, чтобы один и тот же закон по-разному истолковывался в различных частях страны. Для слушания дела необходимо, чтобы за это проголосовало не менее четырех из девяти судей. А для решения дела требуются голоса большинства судей, участвующих в его рассмотрении, или пять судей, если участвуют все девять.

На протяжении всей истории Верховного суда его особая роль состояла в том, чтобы излагать законы и определять полномочия правительства. “Безусловно, дело судебного ведомства – определять, что гласит закон”, - провозгласил в 1803 году председатель Верховного суда Джон Маршалл. В его заключении по делу “Марбери против Мэдисона” были выдвинуты три принципа, которые легли в основу американского конституционного права. Во-первых, сама Конституция выше обычных законов, в том числе принимаемых Конгрессом и подписываемых президентом. Во-вторых, Верховный суд должен толковать Конституцию и определять, “что гласит закон”. И, в-третьих, Суд отменяет законы, которые, по его мнению, противоречат Конституции.

Тем, кто не знаком с американской демократией, да и многим из тех, кто с ней знаком, может показаться необычной передача столь большой власти в руки девяти не избираемых судей. Они могут отменять законы – федеральные, действующие в штатах и местные, - которые были приняты народом и его представителями. Как ни парадоксально, но здесь нет никакой случайности или ошибки. Творцы Конституции твердо верили в концепцию письменного плана власти, который действовал бы в качестве закона. Он наделил конкретными полномочиями три ветви власти, разделив эти полномочия между ними. Первые 10 поправок к Конституции, известные под названием “Билль о правах”, излагали права, которыми наделяется народ. Чтобы этот грандиозный план работал, некий человек или орган, независимый от политических конфликтов, должен был обеспечивать исполнение Конституции как основного закона. Таким органом и является Верховный суд.

### **Федеральные законы и законы штатов**

Составленная в 1787 году Конституция состояла всего из 4500 слов. Многие вопросы оставались без ответа. Главным из них был вопрос о том, как быть со штатами. Представители 12 штатов (из 13 первоначальных штатов, Род-Айленд участия не принял) написали и ратифицировали план новой системы федеральной власти, однако тогда, как и сейчас, большинство аспектов повседневного управления оставалось в ведении штатов и муниципалитетов. Там граждане регистрируются для участия в голосовании. Там строятся и эксплуатируются дороги, школы, парки и библиотеки. Там полицейские и пожарные департаменты охраняют общественную безопасность. Верховный суд посвящает немалую часть своего времени арбитражу в конфликтах между государственной властью и штатами. Однако ему не всегда удается разрешить все конфликты. В 1861 году, когда южные штаты заявили о своем праве на выход из Соединенных Штатов, началась Гражданская война.

Эти споры, хотя и не такие ожесточенные, продолжают и сегодня. Почти каждую сессию Суд выносит решения по одному или нескольким делам, связанным с противоречиями между федеральными нормативными актами и законами штатов. Многие товары, в том числе отпускаемые по рецептам лекарства, регулируются федеральным правительством. Однако в штатах действуют законы, позволяющие пострадавшим потребителям подавать в суд на производителя. В соответствии с таким законом музыкант Диана Левин из Вермонта выиграла 7 миллионов долларов, предъявив иск фармацевтической компании Wyeth. Ей сделали инъекцию препарата от тошноты, продаваемого Wyeth, у Левин началась гангрена, и ей пришлось ампутировать руку. В своей апелляции адвокаты компании Wyeth утверждали, что лекарство и предупредительная этикетка к нему были утверждены Администрацией по контролю за продуктами питания и лекарствами, и что это обстоятельство должно защищать фирму от судебных исков. В своем решении по делу “Уайет против Левин” от 4 марта 2009 года Верховный суд с этими доводами не согласился. Шестью голосами против трех Суд постановил, что утверждение препарата на федеральном уровне не отменяет и не преодолевает закона штата о защите потребителей.

Иногда постановление Верховного суда может изменить целую область бизнеса. В 1980 году Суд пятью голосами против четырех подтвердил патент на генно-инженерную бактерию, способную разлагать сырую нефть. Оппоненты утверждали, что нельзя запатентовать живой

организм. Считается, что это решение по делу “Даймонд против Чакрабарти” положило начало биотехнологической индустрии.

В ходе нынешней сессии Суду предстоит решить, можно ли запатентовать новый способ ведения бизнеса. Бернард Билски с соавтором изобрели математическую формулу для смягчения риска высоких затрат на энергию вследствие колебаний в погодных условиях, и эту формулу используют учебные заведения и предприятия. Но Управление патентов и товарных знаков США отклонило патентную заявку Билски на том основании, что речь идет об абстрактной, хотя и полезной, идее, которая не связана с тем или иным механизмом или преобразованием веществ. Юристы считают, что исход дела “Билски против Долла” может повлиять на статус тысяч патентов во многих областях, включая компьютерные программы.

Однако наиболее известные недавние решения суда были приняты в результате рассмотрения конституционных претензий, относящихся к личным правам. До 20-го века судьи заявляли, что Билль о правах ограничивает только действия федерального правительства. В конце концов, Первая поправка начинается со слов: “Конгресс не вправе принимать законы...” Однако, начиная с 1930-х годов, Суд решил, что пункт о надлежащей правовой процедуре в 14-й поправке, который не распространяется на штаты (“ни один штат не вправе лишать человека жизни, свободы или собственности без надлежащей правовой процедуры”), включает в себя определенные основополагающие права, такие как свобода слова и свобода от необоснованных обысков. Эта концепция была очень сильной. Она подразумевала, что защитные нормы Конституции США распространяются на все местные полицейские участки или тюрьмы, все муниципальные школы и городские советы. Вызывавшие наибольшие споры постановления последних десятилетий обеспечивали соблюдение конституционных прав вопреки сложившейся практике и обычаям. К их числу относятся дело “Браун против Совета по образованию” (1954), поставившее вне закона расовую сегрегацию в муниципальных школах; дело “Энгел против Витале” (1962), которое запретило “официальные молитвы” в муниципальных школах; дело “Миранда против штата Аризона” (1966), по которому полицейским было предписано уведомлять подозреваемых об их праве хранить молчание; дело “Роу против Уэйда” (1973), в результате которого во многих штатах были отменены законы, запрещавшие аборты.

### **“Верность Конституции”**

В каждую сессию Верховного суда возникают новые спорные моменты. Осенью 2009 года Суду предстоит решить, является ли “жестоким и необычным наказанием” вынесенный малолетнему преступнику приговор к пожизненному тюремному заключению без возможности освобождения на поруки за менее серьезное преступление, чем убийство. 9 ноября 2009 года будут слушаться два дела из Флориды. Дело “Салливан против штата Флорида” касается ныне 33-летнего Джо Салливана, которому было 13 лет, когда его осудили за изнасилование пожилой женщины и приговорили к пожизненному заключению. Дело “Грэм против штата Флорида” касается Терранса Грэма, который был приговорен к пожизненному заключению за вооруженное ограбление, которое он совершил в возрасте 16 лет. Согласно докладу “Международной амнистии” за 2005 год, по меньшей мере, 2225 человек отбывали в Соединенных Штатах пожизненное заключение за преступления, которые они совершили до наступления совершеннолетия.

До сих пор судьи неохотно устанавливали конституционные ограничения на сроки лишения свободы. Однако Суд применял предусмотренный Восьмой поправкой запрет на “жестокое и необычное наказание” для ограничения применения смертной казни, в том числе вынес в 2005 году постановление по делу “Роупер против Симмонса”, которое отменило смертную казнь для лиц в возрасте до 18 лет, совершивших убийства.

Критики в Конгрессе и других местах отрицательно отзывались о заключении Суда, в котором признается “подавляющий вес международного общественного мнения” против смертной

казни для несовершеннолетних преступников. "Соединенные Штаты сейчас остаются в одиночестве в мире, который отвергает применение смертной казни для наказания малолетних преступников", - написал судья Энтони М. Кеннеди. Однако он подчеркнул, что постановление Суда опирается на сложившийся в Соединенных Штатах на сегодняшний день "национальный консенсус" о том, что казнь малолетнего преступника и жестока, и необычна.

"Со временем, из поколения в поколение, Конституция снискала себе высокое уважение и даже, как осмеливался надеяться (один из авторов Конституции, а впоследствии президент) Джеймс Мэдисон, почитание у американского народа, - написал в заключительном фрагменте Кеннеди. – Наша верность Конституции или наша гордость ее истоками не уменьшится, если мы признаем, что прямое подтверждение определенных основополагающих прав другими странами и народами просто подчеркивает ключевое значение тех же самых прав в нашем собственном наследии свободы".

*Мнения, высказываемые в этой статье, не обязательно отражают взгляды или политику правительства США.*

## **Основные сведения о Верховном суде США**

### **Дела**

Дела, направляемые в Суд за судебную сессию – около 10 000

Дела, отбираемые Судом для рассмотрения за судебную сессию – около 100

Письменные заключения за судебную сессию – 80-90

Процент единогласных решений – 25-33%

Одобрение судей, необходимое для выигрыша дела – 5 из 9 судей

### **Судьи**

Назначение в Суд – осуществляет президент

Утверждение назначения в Суд – осуществляет Сенат США

Число судей с 1790 года – 99 судей, 17 председателей суда

Число назначенных, но не утвержденных судей – 36

Число секретарей на одного судью – 3

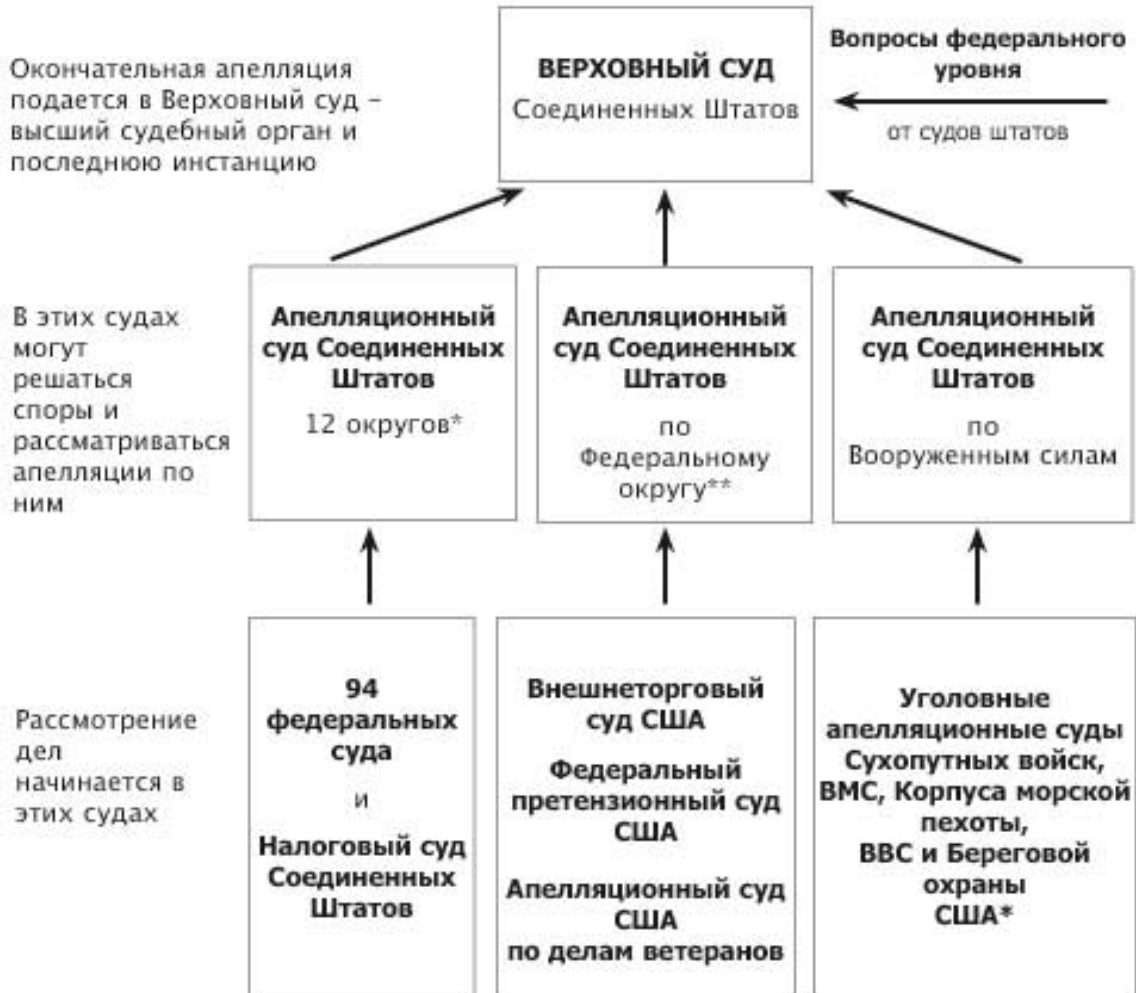
Срок полномочий – пожизненный или до выхода в отставку

Первый судья афроамериканского происхождения – Тергуд Маршалл

Первая женщина-судья – Сандра Дей О'Коннор

Первый судья латиноамериканского происхождения – Соня Сотомайор

# СУДЕБНАЯ СИСТЕМА США



\* 12 региональных Апелляционных судов также получают на рассмотрение дела от нескольких федеральных агентств

\*\* Апелляционный суд по Федеральному округу также получает на рассмотрение дела от Комиссии по международной торговле, Совета по защите системы заслуг, Патентного ведомства США и Совета по разбору заявлений по контрактам

## Влияние и независимость: роль политики в решениях Верховного суда



Президент-республиканец Дуайт Эйзенхауэр (слева) выбрал кандидатуру Уильяма Бреннана в Верховный суд

### Сюзанна Шерри

*Сюзанна Шерри – преподаватель права на юридическом факультете Университета Вандербилта в Нашвилле, штат Теннесси. Соавтор трех книг по конституционному праву и конституционной теории: “Судейские решения: отделяя закон от политики в конституционных делах” (2008), “Отчаянное стремление к определенности: ошибочный поиск конституционной базы” (2002), и “За пределами здравого смысла: радикальная атака на истину в американском праве” (1997). Она также написала десятки статей и стала соавтором трех учебников.*

*Шерри разделяет опасения по поводу того, что политические взгляды судьи влияют на его решения. Однако, по ее мнению, они сильно преувеличены. Многие факторы, как личные, так и организационные, перевешивают политическую позицию судьи при объяснении его решений.*

Почти два столетия назад знаменитый исследователь жизни и обычаев Америки Алексис де Токвилль писал: “Едва ли в Соединенных Штатах есть хоть один политический вопрос, который рано или поздно не превратится в судебный”. Это утверждение справедливо и сегодня, и оно ставит перед американскими судами уникальную дилемму. Как судьям решать вопросы, которые по своей природе являются политическими, а не правовыми? Ответ заключается в структуре судебной власти и процессе принятия решений, в котором задействованы судьи.

В отличие от судей во многих других странах, американские судьи набираются из рядов обычных юристов и приходят на работу в суд без какой-либо специализированной подготовки. Это относится даже к судьям Верховного суда, хотя они часто обладают опытом работы в других судах и проходят специализированное обучение сверх юридического образования, которое получает в Соединенных Штатах каждый юрист. И хотя люди (в том числе будущие судьи Верховного суда), которые учатся на юристов, могут по своему выбору специализироваться в таких конкретных областях как законодательство о трудовой занятости или антимонопольное законодательство, курсов, ориентированных на подготовку к судебской карьере, нет.

Судьи Верховного суда начинают свою профессиональную деятельность как юристы. Их жизненный опыт, политические предпочтения и интеллектуальные склонности теоретически так же разнообразны, как и в любой другой группе юристов. Это многообразие в Верховном суде – особенно политическое многообразие – несколько ограничивается процедурой отбора судей: каждый из них назначается на должность президентом и должен быть утвержден большинством голосов в Сенате. После назначения судьи работают пожизненно или до ухода

в добровольную отставку, фиксированных сроков и обязательных отставок нет. Таким образом, вакансии в Верховном суде появляются спорадически и непредсказуемо, и политические взгляды любого судьи всегда зависят от политической ситуации в момент его назначения. Популярный президент, чья партия занимает большинство мест в Сенате, скорее всего, сделает совершенно иной выбор по сравнению со слабым президентом, которому противостоит Сенат, где большинство принадлежит оппозиционной партии.

В любой момент в состав Суда входят судьи, назначенные разными президентами и утвержденные разными составами Сената. Например, когда в октябре 2009 года Суд начал свою сессию, девять судей в его составе были назначены пятью разными президентами – тремя республиканцами и двумя демократами. Многообразие политических взглядов в Суде и периодическое назначение новых судей гарантируют, что ни одна политическая группа не будет обладать длительным перевесом.

Если отбросить различия, то всех судей объединяет обязательство поддерживать Конституцию США. Их верность этой цели делает Соединенные Штаты страной, где осуществляется не власть людей, а власть закона. Толкуя и применяя Конституцию и законы, судьи не считают себя некими стражами-идеалистами, которые стремятся управлять несовершенным обществом, а верными служителями самого закона. Верховный суд может решать и действительно решает политические вопросы, но при этом он использует те же самые правовые инструменты, что и для любого юридического вопроса. Если бы это было не так, Суд мог бы поставить под вопрос собственную легитимность: общественность перестала бы считать его учреждением, достойным особого уважения.

### **Личные и политические взгляды**



Судья Дэвид Сутер (слева) не всегда следовал политической линии президента Джорджа Буша-старшего.

Тем не менее, у судей есть и свои личные взгляды. Судьи назначаются путем политической процедуры. Наблюдатели, естественно, должны задаться вопросом, насколько большую роль в действительности играют их политические взгляды. Некоторые исследователи утверждают, что политические предпочтения судей играют большую роль, особенно в том смысле, что именно этими предпочтениями диктуются решения, принимаемые ими по многим делам. Они указывают на то, что судьи, назначенные президентами-консерваторами, как правило, голосуют в консервативном русле, а те, кого назначают либеральные президенты, голосуют противоположно. Битвы за утверждение недавно назначенных судей явно предполагают, что многие считают личные политические пристрастия судей важным фактором принятия судебных решений.

Но не следует спешить с выводом, будто судьи Верховного суда, как и политики, просто пытаются насаждать собственные политические предпочтения. При анализе надо учитывать целый ряд дополнительных факторов. Во-первых, трудно отделить политические предпочтения судьи от его судейской философии. Некоторые судьи считают, что Конституцию следует толковать в том смысле, который она имела в момент ее принятия, или что законы должны толковаться только по их текстам. Другие считают, что смысл Конституции может меняться со временем, а документальные доказательства, сопутствовавшие принятию закона, могут быть полезны при его толковании.

Некоторые судьи крайне неохотно отменяют законы, принятые в штатах или на федеральном уровне, а другие считают тщательный надзор за законодательными органами важнейшим элементом своей роли стражей Конституции. Судья, считающий, что Конституцию надлежит толковать согласно ее изначальному смыслу, и не желающий отменять законы, вероятно, будет весьма неприязненно относиться к утверждениям о том, что различные законы нарушают конституционные права граждан. Если же этот судья еще и оказывается консерватором в политике, мы можем по ошибке приписать эту неприязнь политическим взглядам, а не судейской философии.

Личный опыт и биография судьи также могут влиять на его подход к делу, хотя и не всегда предсказуемо. Судья, выросший в бедности, может сочувственно относиться к малоимущим людям, а может, наоборот, считать, что его собственное умение преодолеть тяготы бедности показывает, что бедные должны нести ответственность за собственное положение. Судья с опытом работы в корпорациях, вооруженных силах или государственных органах (примеров можно привести много), может глубже понимать сильные и слабые стороны этих структур.

В итоге, похоже, трудно обосновать вывод о том, что политические взгляды судьи являются единственным (или хотя бы главным) фактором, влияющим на его решения. Было слишком много случаев, когда судьи удивляли назначивших их президентов, голосуя вопреки собственным политическим взглядам, или объединялись с судьями, назначенными президентом из другой партии. Два самых знаменитых либеральных судьи 20-го века, председатель Верховного суда Эрл Уоррен и судья Уильям Бреннан, были назначены президентом-республиканцем Дуайтом Эйзенхауэром – причем Уоррена утвердил Сенат, в котором большинство составляли республиканцы. От четверти до трети дел, рассматриваемых Верховным судом, завершается единогласно принятыми решениями, причем все судьи, независимо от их политических взглядов, соглашаются с окончательным решением. В одном исследовании был сделан вывод, что почти в половине дел, по которым решения не были единодушными, голоса судей не соответствовали тому соотношению, которое можно было бы предсказать, исходя из их личных политических взглядов. Более того, некоторые чрезвычайно важные юридические вопросы в политическом отношении непредсказуемы: мы не всегда можем идентифицировать “консервативную” или “либеральную” позицию в делах, связанных, например, с противоречащими друг другу конституционными правами или сложными нормативными актами.

### **Другие факторы, влияющие на принимаемые решения**

Структура и функционирование судебной системы также смягчают склонность любого отдельно взятого судьи к навязыванию личных политических предпочтений. Важнейший фактор заключается в том, что Суд должен публично объяснять и обосновывать свои решения: каждое дело сопровождается одним или несколькими письменными заключениями, в которых дается обоснование решения Суда, причем эти заключения доступны любому желающему их прочитать. Они широко обсуждаются в прессе (и в интернете) и часто подвергаются продуманной критике со стороны адвокатов, судей и ученых. Благодаря этой прозрачности судьи не могут вертеть законом как угодно: их действия по своему усмотрению сдерживаются давлением общественного контроля. И любой судья, который не хочет, чтобы его считали глупцом или плутом, позаботится о том, чтобы готовить убедительные заключения, свидетельствующие о том, что его выводы обоснованны.

Совещания также играют свою роль в ограничении влияния политических факторов на принимаемые судьями решения. Прежде чем прийти к решению, каждый судья читает показания сторон, заслушивает их адвокатов (и часто задает им вопросы) в ходе прений, беседует с другими судьями. Судьи могут также обсуждать дела со своими клерками, недавними выпускниками юридических факультетов, у которых может быть несколько иная точка зрения. После первоначального голосования по делу судьи обмениваются проектами заключений. В ходе этого долгого совещательного процесса судьи остаются открытыми для убеждения, и нередко случается так, что судья меняет свое мнение о деле. Поскольку судьи,

адвокаты, стороны и клерки представляют широкий спектр политических взглядов, этот процесс помогает сориентировать судей на правовые, а не юридические факторы.

Наконец, возможности Суда действовать по своему усмотрению ограничивает концепция *stare decisis*, или приверженности решениям, вынесенным по предыдущим делам. При отсутствии чрезвычайных обстоятельств Верховный суд следует прецедентам – делам, по которым он принимал решения ранее. Даже судьи, которые могут не соглашаться с прецедентом (в том числе те, кто высказывал особое мнение при первоначальном решении дела), почти всегда считают себя обязанными применять его к более поздним делам. По мере накопления решений по конкретному вопросу Суд может прояснять или изменять свои доктрины, но исходным пунктом при этом служат более ранние прецеденты. История изобилует примерами того, как вновь избранные президенты обещают изменить те или иные прецеденты, учитываемые Верховным судом, но им это не удается, несмотря на назначение новых судей. Принцип *stare decisis* обеспечивает постепенность внесения изменений в доктрину, а не резко – это значит, что хорошо обоснованные решения едва ли будут отменены. Постепенная эволюция доктрины, в свою очередь, способствует стабильности и предсказуемости, а оба этих аспекта необходимы в стране, приверженной власти закона.

Конечно, никакая система не совершенна. В немногих случаях мотивы голосования судей объясняются их собственными политическими предпочтениями. Эти дела часто бывают наиболее резонансными и обычно касаются споров, разделяющих страну по политическому признаку. Не удивительно, что они разделяют и судей. Однако, несмотря на наличие таких дел, мы не можем делать вывод о том, что политика доминирует в большинстве дел, рассматриваемых Верховным судом.

Таким образом, на принимаемые Верховным судом решения влияет множество факторов. Политические взгляды судей играют лишь небольшую роль. Будь это не так, Суд не имел бы столько возможностей служить независимым органом, сдерживающим другие ветви политической власти, защищать права граждан, а его легитимность была бы менее защищена. Общественность не смогла бы так доверять Суду, если бы видела в нем лишь еще один политический орган, а не независимый институт, который юридические решения. Судьи Верховного суда (и других судов) знают это и берегут репутацию Суда, сводя к минимуму роль политических факторов в своих решениях.

*Мнения, высказываемые в этой статье, не обязательно отражают взгляды или политику правительства США.*

## Как меняются судьи



Судью Сою Сотомайор после церемонии ее вступления в должность провожает председатель суда Джон Робертс

Линда Гринхаус

*Линда Гринхаус – удостоенный премии Найта журналист и преподаватель права по стипендии Джозефа Голдстайна на юридическом факультете Йельского университета в Нью-Хейвене, штат Коннектикут. С 1978 по 2008 год освещала деятельность Верховного суда в газете New York Times.*

*Позиция Верховного суда – это нечто гораздо большее, чем просто статические взгляды девяти человек. Мировоззрение судьи меняется с течением времени, под воздействием событий в мире и при тесном личном и интеллектуальном взаимодействии с другими судьями. Результаты могут быть непредсказуемыми.*

На недавних сенатских слушаниях по утверждению кандидатуры Сони Сотомайор в состав Верховного суда основное внимание, естественно, уделялось тому, каким судьей Верховного суда она будет. Ее заверения в том, что ее судейское кредо “верность закону” и что она рассматривает задачу судьи как приложение обстоятельств дела к соответствующим законам, удовлетворило большинство сенаторов. 8 августа 2009 года после утверждения 68 голосами против 31 Сотомайор заняла свое место в суде.

Тем не менее, тот факт, что свою работу она охарактеризовала как некое механическое занятие, вызывал несколько интересных вопросов. Если судейское ремесло и впрямь такое простое и прямолинейное, как же тогда объяснить, что в ходе последней сессии Верховного суда его члены принимали решения почти по трети рассматриваемых дел (23 из 74) при соотношении голосов 5 к 4? Можно предположить, что судьи, голосовавшие “за” и “против” при вынесении этих вызвавших споры решений, считали себя верными закону. Но в силу каких-то причин закон они толковали по-разному.

Все это и очевидно, и предсказуемо. Если бы судьи не отличались друг от друга, то процедура заполнения вакансии в Верховном суде едва ли была бы таким волнующим событием в политической жизни Америки, каковым она является сегодня.

Но механическое описание функций судьи вызывало еще один, менее очевидный вопрос о поведении членов суда: чем объяснить те изменения, которым подвергаются за срок своих полномочий многие, если не большинство, членов Верховного суда. Точка зрения судьи меняется довольно часто, а порой и весьма резко. Судья может по-прежнему сопоставлять обстоятельства дела с законом, приходя к разным выводам о том, какие обстоятельства действительно важны и какие юридические прецеденты создают правильную основу для решения. Президент может правильно полагать, что нашел кандидата в Верховный суд, разделяющего его приоритеты и взгляд на закон. Но годы спустя, возможно, через много лет после того, как этот президент уйдет со своего поста, его выдвиженец, защищенный

пожизненным сроком полномочий, вполне может стать совершенно другим судьей. Подобных примеров немало. Вот лишь некоторые из них.

### **От президентских полномочий к позитивным действиям**

В 1941 году, когда Роберт Джексон, министр юстиции в администрации президента Франклина Рузвельта, занял место в Верховном суде, он был твердым сторонником президентской власти. В начале своих полномочий, вскоре после того как Соединенные Штаты вступили во Вторую мировую войну, Суд принимал решение по важному делу о масштабах президентских полномочий в военное время. Вопрос при рассмотрении данного дела (*Ex parte Quirin*) заключался в правомочности военной комиссии, которая судила и приговорила к смертной казни восьмерых нацистских саботажников, схваченных при попытке проникнуть в страну.

Верховный суд подтвердил процедуру и итог рассмотрения дела, но Джексон в своем неопубликованном заключении, которое было предано огласке лишь годы спустя, пошел еще дальше. Саботажники были "пленными президента в силу его статуса конституционного главы вооруженных сил", писал он, подразумевая, что Суд вообще не должен был принимать к рассмотрению вопрос об осуществлении Рузвельтом своих полномочий.

Мало кто предсказал бы, что всего 11 лет спустя Джексон займет совершенно иную позицию по одному из самых знаменитых решений Верховного суда – о пределах президентских полномочий. Во время Корейской войны сталелитейные заводы страны встали из-за забастовки, в результате чего сократилось производство оружия и других важных изделий. Президент Гарри Трумэн распорядился изъять сталелитейные заводы в государственную собственность. Верховный суд объявил решение президента неконституционным (*Youngstown Sheet & Tube Co. v. Sawyer*). С этим согласился и Джексон в своем совпадающем с мнением большинства судей заключении, на которое Суд ссылается в последние годы, вынося решения о предоставлении прав лицам, содержащимся в американской тюрьме Гуантанамо на Кубе. Президент не может полагаться на одностороннее осуществление полномочий исполнительной власти, указал Джексон; Суд не будет автоматически одобрять президентские решения, принятые без санкции Конгресса, а будет оценивать их в зависимости от ситуации, чтобы определить, законны ли в данном случае притязания президента на власть.

Буквально за десять лет работы в Суде Роберт Джексон превратился из твердого защитника президента в одного из самых влиятельных сторонников ограничения президентских полномочий.



Судью Сандру Дей О'Коннор назначил в состав Верховного суда президент Рональд Рейган

Президент Дуайт Эйзенхауэр назначил председателем суда своего политического соперника – губернатора Калифорнии Эрла Уоррена. Уоррен 23 года проработал местным прокурором и генеральным прокурором штата, и во время первой для него сессии в Верховном суде (1953-1954) в большинстве случаев он голосовал против обвиняемых и против людей, утверждавших, что нарушаются их гражданские права. Но за последующие 15 лет он встал

на сторону подсудимых по уголовным делам и истцов по делам о гражданских правах, и Суд Уоррена известен своим широким толкованием прав обеих категорий.

Карьера судьи Байрона Уайта, назначенного в Верховный суд президентом Джоном Кеннеди в 1962 году, иллюстрирует пример судьи, который со временем стал более консервативным. Он разочаровался в постановлениях Суда Уоррена, часто встававшего на сторону подсудимых, и делал все возможное для того, чтобы ограничить сферу действия знаменитого постановления “Миранда”, отменившего обвинительные приговоры подсудимым, которым не зачитали перечень их прав перед допросом в полиции. Мнение большинства, которое он написал в 1984 году (*United States v. Leon*), ввело первое важное ограничение на “правило об исключении из доказательств”, которое долгое время обязывало суды отклонять доказательства вины подсудимого, полученные полицией ненадлежащим образом.

Судью Гарри Блэкмана назначил в Верховный суд в 1970 году президент Ричард Никсон, который во время своей кампании за Белый дом в 1968 году обещал найти судей, приверженных “правопорядку”, чтобы они отменили постановления Суда Уоррена. В начале срока своих полномочий Гарри Блэкман, похоже, идеально исполнял эту роль. В 1972 году он не согласился с решением Верховного суда об отмене всех законов о смертной казни в стране, а четыре года спустя, когда Суд подтвердил новые законы и разрешил возобновить смертные казни, присоединился к большинству. В 1973 году он написал мнение большинства, согласно которому требование уплаты 50 долларов за оформление банкротства не нарушает права малоимущих. Это решение (*United States v. Kras*) возмутило одного из самых либеральных судей, Уильяма О. Дугласа, который жаловался: “Мне и не снилось, что я доживу до того дня, когда суд сочтет, что человек может быть слишком бедным для того, чтобы воспользоваться плодами банкротства”.

Однако всего четыре года спустя Блэкман энергично в защиту решения о том, что правительство должно оплачивать аборты женщинам, которые слишком бедны, чтобы позволить себе такие расходы. К концу своей карьеры в Верховном суде, в 1994 году, он был открытым противником смертной казни, и многие считали его самым либеральным членом Верховного суда.

Судья Сандра Дей О’Коннор, первая женщина в составе Верховного суда, назначенная президентом Рональдом Рейганом в 1981 году, в первые годы также была убежденным консерватором. Она резко критиковала принятое в 1973 году решение Верховного суда по делу *Roe v. Wade*, которое устанавливало конституционное право на аборт. Она также скептически относилась к правительственным программам, которые отдавали предпочтение при найме или заключении контрактов на общественные работы представителям неблагополучных меньшинств. И все же в 1992 году О’Коннор подала решающий пятый голос, который предотвратил отмену решения по делу *Roe v. Wade* (*Planned Parenthood of Southeastern Pennsylvania v. Casey*). А в 2003 году она написала мнение большинства членов Суда, подтвердившее программу позитивных действий, которая давала преимущество чернокожим абитуриентам при приеме на один из ведущих факультетов государственного права в Университете штата Мичиган (*Grutter v. Bollinger*).

### **Опыт, меняющий мировоззрение**

Как часто происходят столь коренные сдвиги? Чаше, чем представляет себе большинство американцев. Профессор Ли Эпстайн с юридического факультета Северо-западного университета в Чикаго изучила историю, как она выражается, “идеологического дрейфа” среди судей Верховного суда. В опубликованной в 2007 году статье по результатам своих исследований она отметила: “Вопреки распространенному мнению, практически все судьи, работавшие с 1930-х годов, смещались влево или вправо, а в некоторых случаях меняли ориентиры несколько раз”.

Интригующий вопрос: почему же это происходит? Судьи Верховного суда, в конце концов, приходят в Суд зрелыми людьми, часто занимающих видное положение в общественной жизни. Иными словами, они не те люди, которые еще только ищут себя.

Роберт Джексон задает этот же вопрос в книге, которая была опубликована вскоре после его назначения в Верховный суд. Основательно изучив деятельности Суда, в своей книге "Борьба за юридическое господство" он писал: "Почему так получается, что Суд оказывает на людей, которых в него назначают, более последовательное влияние, чем то, которое эти люди оказывают на Суд?" Иными словами, личные наблюдения подсказали ему, что сам факт работы в Суде меняет мировоззрение. Его собственный опыт оказался уникальным: он взял освобождение на год от работы в Верховном суде, чтобы стать главным прокурором военного трибунала в Нюрнберге. Не резонно ли предположить, что внимательное изучение последствий неограниченной исполнительной власти в нацистской Германии повлияло на его представления о необходимости ограничения президентских полномочий?

Иной опыт, изменивший мировоззрение, был у Гарри Блэкмана. Он написал заключение по делу *Roe v. Wade*, которое было принято семью голосами против двух, и которое ему выпало составлять не по собственной воле, а по поручению председателя суда Уоррена Бергера. Тем не менее, общественность быстро связала решение по абортам лично с Блэкманом. Он получал десятки тысяч гневных писем от противников этого решения и приветствовался как герой теми, кто его поддерживал. В результате его собственное представление о себе оказалось неразрывно связанным с делом *Roe v. Wade* и с судьбой этого дела в атмосфере все большей враждебности, и можно проследить его либеральную эволюцию как главного защитника права на аборт.

Несколько недавних исследований показали, что наиболее высока вероятность отхода от первоначальных идеологических позиций среди тех судей, которые в Вашингтоне новички, а не среди "инсайдеров", знакомых со столичными нравами. Это наблюдение отвечает здравому смыслу: переезд в середине жизни в Вашингтон, когда на тебя обращает внимание вся страна, представляется грандиозным событием, которое вполне может породить новый взгляд на мир. Профессор юридического факультета Колумбийского университета Майкл Дорф, изучив последнюю дюжину республиканцев, назначенных в Верховный суд, пришел к выводу, что те из них, кто прежде не работал в исполнительных органах федеральной власти, чаще смещаются влево, а те, у кого такой опыт есть, редко меняют свою идеологическую позицию.

Это тоже логично: люди, обладающие опытом работы в исполнительной власти, как правило, занимавшие видный юридический пост в Белом доме или Министерстве юстиции, оплатили свой долг и представляют собой известные величины. Этой модели соответствуют Уоррен Бергер и Уильям Ренквист, последние два председателя суда: оба работали помощниками министра юстиции. Председатель суда Джон Г. Робертс-мл., работавший молодым юристом в Белом доме и занимавший высокую юридическую должность в Офисе генерального солиситора в Министерстве юстиции, скорее всего, тоже ей соответствует. После четырех лет на посту председателя Суда он остается твердым консерватором без каких-либо признаков "дрейфа".

Но поскольку средний срок пребывания в должности для судьи Верховного суда сейчас составляет 18 лет, времени у него много. Проведенный Эпстайном анализ того, как голосовала Сандра Дей О'Коннор на протяжении своей 24-летней карьеры, показывает, что вплоть до 2002 года О'Коннор предсказуемо голосовала за отмену той же программы позитивных действий в Университете штата Мичиган, в поддержку которой она фактически проголосовала в следующем году. Сама О'Коннор тепло отзывается о том влиянии, которое она ощутила со стороны судьи Тергуда Маршалла. Вместе с ним она работала первое десятилетие своего пребывания в составе суда. Выдающийся поборник гражданских прав и первый в стране чернокожий судья Верховного суда, Маршалл часто иллюстрировал юридические тезисы примерами из собственной жизни – примерами, которые "постепенно

меняли мое мировоззрение”, как написала О’Коннор в посвященной Маршаллу статье после его отставки в 1991 году.

Хотя Соня Сотомайор 17 лет была федеральным судьей в Нью-Йорке, Вашингтон для нее город новый. Будет ли она соответствовать привычной модели, отойдет ли от своих первоначальных позиций? Конечно, судить об этом пока рано – но замечание О’Коннор о влиянии Маршалла предполагает, что такая возможность не исключена. Сотомайор, первый в Верховном суде судья латиноамериканского происхождения, женщина, которую вырастила одинокая мать в государственном жилом комплексе для бедных, возможно, будет рассказывать своим восьмерым коллегам случаи из собственной жизни. Быть может, именно ей суждено изменить их взгляд на мир, а не наоборот.

*Мнения, высказываемые в этой статье, не обязательно отражают взгляды или политику правительства США.*

## Судьи Верховного суда США



Председатель Верховного суда США Джон Робертс

**Джон Г. Робертс-младший**, председатель Верховного суда США, родился в Буффало, штат Нью-Йорк, 27 января 1955 года. В 1996 году женился на Джейн Мари Салливан, у них двое детей. В 1976 году окончил Гарвардский колледж, став бакалавром гуманитарных наук, а в 1979 году окончил юридический факультет Гарвардского университета. С 1979 по 1980 год работал секретарем судьи Генри Дж. Френдли в Апелляционном суде Второго округа США, а во время судебной сессии 1980 года был секретарем тогдашнего члена Верховного суда США Уильяма Х. Ренквиста. В 1981-1982 годах специальный помощник министра юстиции США; в 1982-1986 годах помощник советника президента Рональда Рейгана в Управлении юридических консультаций Белого дома; в 1989-1993 годах первый заместитель генерального солиситора в Министерстве юстиции США. С 1986 по 1989 и с 1993 по 2003 год занимался юридической практикой в Вашингтоне. В 2003 году был назначен в Апелляционный суд США в федеральном округе Колумбия. Президент Джордж Буш-младший назначил его председателем Верховного суда США, и 29 сентября 2005 года судья Робертс приступил к исполнению своих обязанностей.

**Соня Сотомайор**, член Верховного суда, родилась в Бронксе, штат Нью-Йорк, 25 июня 1954 года. В 1976 году получила диплом бакалавра гуманитарных наук в Принстонском университете, окончив его с отличием и получив высшую награду за успеваемость. В 1979 году стала выпускницей юридического факультета Йельского университета, где работала редактором Yale Law Journal. С 1979 по 1984 год работала помощником районного прокурора в Прокуратуре округа Нью-Йорк. Затем вела дела, связанные с международной торговлей, в нью-йоркской компании Pavia & Harcourt, где с 1984 по 1992 год работала сначала рядовым юристом, а затем партнером фирмы. В 1991 году президент Джордж Буш-старший назначил ее в суд Южного округа США, штат Нью-Йорк, и в этой должности она проработала с 1992 по 1998 год. С 1998 по 2009 год работала судьей в Апелляционном суде Второго округа США. Президент Барак Обама назначил Соню Сотомайер членом Верховного суда, и к исполнению этих обязанностей она приступила 8 августа 2009 года.

**Джон Пол Стивенс**, член Верховного суда, родился в Чикаго, штат Иллинойс, 20 апреля 1920 года. Женат на Мэриэн Малхолланд, у них четверо детей – Джон Джозеф (скончался), Кэтрин, Элизабет Джейн и Сьюзан Роберта. Получил диплом бакалавра гуманитарных наук в университете Чикаго и степень доктора права на юридическом факультете Северо-Западного университета. Служил в ВМС США с 1942 по 1945 год. Работал клерком члена Верховного суда Соединенных Штатов Уайли Ратледжа в течение сессии 1947 года. Получил право заниматься юридической практикой в штате Иллинойс в 1949 году. Являлся помощником адвоката в подкомитете по изучению власти монополий Комитета по судоустройству Палаты представителей США в 1951-1952 годах и членом Национального комитета министра юстиции США по изучению антимонопольного права в 1953-1955 годах. Он был вторым вице-

президентом Чикагской ассоциации адвокатов в 1970 году. С 1970 по 1975 год занимал должность судьи Апелляционного суда Соединенных Штатов по Седьмому округу. Президент Форд назначил его членом Верховного суда, и он приступил к исполнению своих обязанностей 19 декабря 1975 года.



Судья Верховного суда США Соня Сотомайор

**Антонин Скалиа**, член Верховного суда, родился в Трентоне, штат Нью-Джерси, 11 марта 1936 года. Женат на Морин Маккарти, и у них девять детей – Энн Форрест, Юджин, Джон Фрэнсис, Кэтрин Элизабет, Мэри Клэр, Пол Дэвид, Мэттью, Кристофер Джеймс и Маргарет Джейн. Получил дипломы бакалавра гуманитарных наук в Джорджтаунском университете и университете Фрибурга в Швейцарии и диплом бакалавра права на юридическом факультете Гарвардского университета. В 1960-1961 годах был научным сотрудником Гарвардского университета по стипендии Шелдона. Занимался частной практикой в Кливленде, штат Огайо, с 1961 по 1967 год, был профессором права в Университете Вирджинии с 1967 по 1971 год, профессором права в университете Чикаго с 1977 по 1982 год, а также приглашенным профессором права Джорджтаунского университета и Стэнфордского университета. Был председателем секции административного права Американской ассоциации юристов с 1981 по 1982 год и возглавлял Конференцию председателей секций Ассоциации с 1982 по 1983 год. Работал в федеральном правительстве в качестве главного юриста Управления политики в области телекоммуникаций с 1971 по 1972 год, председателя Административной конференции Соединенных Штатов с 1972 по 1974 год и помощником министра юстиции по Офису юридических советников с 1974 по 1977 год. Был назначен судьей Апелляционного суда Соединенных Штатов по округу Колумбия в 1982 году. Президент Рейган назначил его членом Верховного суда, и он приступил к исполнению своих обязанностей 26 сентября 1986 года.

**Энтони М. Кеннеди**, член Верховного суда, родился в Сакраменто, штат Калифорния, 23 июля 1936 года. Женат на Мари Дэвис, имеет троих детей. Получил дипломы бакалавра гуманитарных наук в Стэнфордском университете и Лондонской школе экономики и диплом бакалавра права на юридическом факультете Гарвардского университета. Занимался частной практикой в Сан-Франциско (штат Калифорния) с 1961 по 1963 год, а также в Сакраменто, штат Калифорния, с 1963 по 1975 год. С 1965 по 1988 год он был профессором конституционного права на юридическом факультете имени Макджорджа университета Пасифик. На протяжении своей карьеры занимал различные должности – был членом Калифорнийской национальной гвардии Сухопутных сил в 1961 году, членом совета Федерального центра правосудия с 1987 по 1988 год и членом двух комитетов Конференции судей США: Консультативной группы по раскрытию финансовой информации и судебной деятельности, впоследствии переименованной в Консультативный комитет по кодексам поведения, с 1979 по 1987 год, и Комитета по тихоокеанским территориям с 1979 по 1990 год, который он возглавлял с 1982 по 1990 год. Был назначен в Апелляционный суд Соединенных Штатов по Девятому округу в 1975 году. Президент Рейган назначил его членом Верховного суда, и он приступил к исполнению своих обязанностей 18 февраля 1988 года.

**Кларенс Томас**, член Верховного суда, родился в населенном пункте Пин-Пойнт вблизи Саванны, штат Джорджия, 23 июня 1948 года. Женится на Вирджинии Лэмп в 1987 году и имеет одного ребенка, Джамала Адина, от предыдущего брака. Учился в семинарии Непорочного зачатия, получил диплом бакалавра гуманитарных наук с отличием в Колледже Святого Креста и степень доктора права на юридическом факультете Йельского университета в 1974 году. Получил право заниматься юридической практикой в штате Миссури в 1974 году, работал помощником генерального прокурора штата Миссури с 1974 по 1977 год, юристом фирмы Monsanto с 1977 по 1979 год, а также законодательным помощником сенатора Джона Дэнфорта с 1979 по 1981 год. В 1981-1982 годах он работал в качестве помощника министра образования США по гражданским правам, а с 1982 по 1990 год – в качестве председателя Комиссии США по соблюдению равноправия при трудоустройстве. Стал судьей Апелляционного суда Соединенных Штатов по округу Колумбия в 1990 году. Президент Буш назначил его членом Верховного суда, и он приступил к исполнению своих обязанностей 23 октября 1991 года.

**Рут Бейдер Гинзбург**, член Верховного суда, родилась в Бруклине, штат Нью-Йорк, 15 марта 1933 года. Вышла замуж за Мартина Д. Гинзбурга в 1954 году, имеет дочь Джейн и сына Джеймса. Получила диплом бакалавра гуманитарных наук в Корнельском университете, училась на юридическом факультете Гарвардского университета и получила степень доктора права на юридическом факультете Колумбийского университета. Работала секретарем Эдмунда Л. Палмиери, судьи Федерального районного суда Соединенных Штатов по южному округу Нью-Йорка, с 1959 по 1961 год. С 1961 по 1963 год была научным сотрудником, а затем заместителем директора Проекта по международному судопроизводству юридического факультета Колумбийского университета. Была профессором права на юридическом факультете Университета Ратгерса с 1963 по 1972 год и юридическом факультете Колумбийского университета с 1972 по 1980 год, а также научным сотрудником Центра передовых исследований в области поведенческих наук в Стэнфорде, штат Калифорния, с 1977 по 1978 год. В 1971 году сыграла важную роль в запуске Проекта в защиту прав женщин Американского союза защиты гражданских свобод (ACLU) и занимала пост главного юриста ACLU с 1973 по 1980 год, а также была членом Национального совета директоров ACLU с 1974 по 1980 год. Была назначена судьей Апелляционного суда Соединенных Штатов по округу Колумбия в 1980 году. Президент Клинтон назначил ее членом Верховного суда, и она приступила к исполнению своих обязанностей 10 августа 1993 года.

**Стивен Г. Брайер**, член Верховного суда, родился в Сан-Франциско, штат Калифорния, 15 августа 1938 года. Женится на Джоанне Хэйр в 1967 году, и у них трое детей – Клои, Нелли и Майкл. Получил дипломы бакалавра гуманитарных наук в Стэнфордском университете и в Колледже Магдалины в Оксфорде, а также диплом бакалавра права на юридическом факультете Гарвардского университета. Работал секретарем Верховного суда Соединенных Штатов Артура Голдберга в течение сессии 1964 года, специальным ассистентом помощника министра юстиции США по антимонопольной политике с 1965 по 1967 годы, специальным помощником прокурора Особой группы по судебному преследованию по Уотергейтскому делу в 1973 году, специальным советником Комитета по судостроительству Сената США с 1974 по 1975 год и главным юристом этого комитета в 1979-1980 годах. Он был ассистентом профессора, профессором права и лектором юридического факультета Гарвардского университета с 1967 по 1994 год, профессором факультета государственного управления имени Кеннеди Гарвардского университета с 1977 по 1980 год, а также приглашенным профессором в Колледже права в Сиднее, Австралия, и в Римском университете. С 1980 по 1990 год занимал должность судьи Апелляционного суда Соединенных Штатов по Первому округу и был его главным судьей с 1990 по 1994 год. Он также являлся членом Конференции судей США с 1990 по 1994 год и членом Комиссии США по вопросам назначения наказаний с 1985 по 1989 год. Президент Клинтон назначил его членом Верховного суда, и он приступил к исполнению своих обязанностей 3 августа 1994 года.

**Сэмюэл А. Алито-младший**, член Верховного суда, родился в Трентоне, штат Нью-Джерси, 1 апреля 1950 года. Женится на Марте-Энн Бомгарднер в 1985 году, у них двое детей –

Филип и Лора. Работал секретарем Леонарда И. Гарта, судьи Апелляционного суда Соединенных Штатов по Третьему округу, с 1976 по 1977 год. Являлся помощником федерального прокурора США в округе Нью-Джерси с 1977 по 1981 год, помощником генерального солиситора в Министерстве юстиции США с 1981 по 1985 год, заместителем помощника министра юстиции США с 1985 по 1987 год, а также федеральным прокурором США в округе Нью-Джерси с 1987 по 1990 год. Был назначен в Апелляционный суд Соединенных Штатов по Третьему округу в 1990 году. Президент Джордж Буш-младший назначил его членом Верховного суда, и он приступил к исполнению своих обязанностей 31 января 2006 года.

( Распространено Бюро международных информационных программ Государственного департамента США. Веб-сайт: <http://www.america.gov/ru> )

## Роль клерка Верховного суда



Филиппа Скарлетт, бывший клерк Верховного суда

*Филиппа Скарлетт работала клерком у судьи Верховного суда США Стивена Г. Брайера и у судьи Энн К. Уильямс из Апелляционного суда США по Седьмому округу. Сейчас она партнер в фирме Kirkland & Ellis в Вашингтоне, а также работала в Управлении повышения квалификации прокуроров за рубежом при Министерстве юстиции США. Скарлетт жила в Африке, Азии, Европе и Южной Америке, занималась благотворительной работой, в частности, помогала получить убежище в Соединенных Штатах людям, пережившим пытки.*

*В этом интервью Скарлетт рассказывает об обязанностях клерка в Верховном суде.*

**Вопрос:** Какие задачи приходится решать клерку Верховного суда?

**Филиппа Скарлетт:** Конкретные задания каждого клерка зависят от судьи, но, вообще говоря, есть четыре категории задач, за которые отвечают клерки Верховного суда США.

### Рассмотрение дел

Первая задача – помочь рассмотреть более 7000 ходатайств на рассмотрение дел в Верховном суде, официально именуемых приказами об истребовании дела, которые Суд получает каждый год. За некоторыми исключениями, Верховный суд рассматривает дела по собственному усмотрению. Иными словами, решение о том, следует ли рассматривать ли данное ходатайство для вынесения решения по существу дела, принимает Суд. Большинство судей участвуют в так называемом “серт-пуле”, в рамках которого объединяются приказы об истребовании дел. В серт-пул входят клерки каждого участвующего в нем судьи. Еженедельно совокупность поступивших ходатайств распределяется среди всех клерков, которые работают у судей, участвующих в серт-пуле. Затем каждый клерк обязан внимательно изучить и проанализировать порученные ему ходатайства и подготовить служебную записку для всех судей, участвующих в пуле. В этой записке для пула, как ее называют, кратко излагается суть ходатайства, анализируются содержащиеся в нем правовые притязания, оценивается, действительно ли данное дело относится к компетенции Верховного суда, а затем Суду дается рекомендация о том, принимать ли ходатайство к рассмотрению. Судьи читают все записки для пула и дают собственную оценку того, принимать ли каждое ходатайство к рассмотрению, на конфиденциальном совещании судей, которой примерно раз в две недели во время сессии Суда. Нередко судья поручает своему клерку провести дополнительное изучение материалов, связанных с ходатайством. По результатам такого изучения клерк готовит служебную записку для своего судьи. На

конфиденциальном совещании судей – на таких собраниях присутствуют только судьи – судьи обсуждают ходатайства и по каждому из них голосуют, принять его или отклонить. Чтобы Суд принял ходатайство к рассмотрению, за это должны проголосовать, по меньшей мере, четверо из девяти судей.

### **Помощь судьям в подготовке к устным прениям**

После принятия ходатайства к рассмотрению Суд устанавливает сроки, в которые стороны дела, а также другие лица, проявляющие к нему особый интерес, - так называемые *amici curiae*, или друзья суда – должны в письменном виде представить свои доводы по существу рассматриваемого дела. Суд также назначает дату, когда стороны должны явиться в Суд и официально представить свои доводы в устной форме перед коллегией судей. И тогда наступает момент для решения второй основной задачи клерками Верховного суда. До начала прений клерки готовят пояснительные записки для судей, которые должны помочь им подготовиться к прениям и вынесению окончательного решения по делу. Вообще говоря, в пояснительной записке анализируются письменные материалы и действующие законы, относящиеся к каждому делу, которое Суд примет к рассмотрению. Нередко судья поручает своему клерку изучить конкретный юридический вопрос, который стороны не осветили в своих материалах, несмотря на то, что он может быть важен для решения Суда. Клерк включает результаты этого изучения и анализа в пояснительную записку для судьи. При этом каждый судья руководит своим аппаратом по-своему – например, не все судьи поручают своим клеркам готовить пояснительные записки.

После прений судьи удаляются на конфиденциальное совещание, на котором обсуждают дело и голосуют по его исходу. Решение по делу принимается, если за него проголосуют пять или более судей. Если председатель суда входит в это большинство, он поручает подготовку юридического заключения самому себе или одному из других судей, составляющих большинство по данному делу. Юридическое заключение представляет собой документ, в котором излагается решение по делу и поясняется, на каком основании Суд пришел к своему заключению. В американской правовой системе судебные заключения становятся частью законодательства как обязательные прецеденты, к которым судьи должны обращаться при рассмотрении следующего дела, представляющего собой такой же или похожий по существу юридический вопрос. Если заключение Суда принимается не единогласно – иными словами, если есть судьи, которые не согласны с позицией, или исходом дела, или обоснованием решения, получившего большинство голосов судей, - тогда старший судья в меньшинстве поручает подготовку особого мнения, опять же либо самому себе, либо другому несогласному судье, если таковых более одного. Таким образом, например, если председатель суда придерживается мнения большинства, то следующий судья по старшинству, определяемому количеством лет, которое этот человек проработал судьей Верховного суда, из состава большинства поручает подготовку заключения Суда, а председатель Суда поручает подготовку особого мнения или мнений.

### **Помощь в изучении вопросов и подготовке судебных решений**



Член Верховного суда Кларенс Томас и его бывший клерк Аллисон Ид, ныне председатель Верховного суда Колорадо

Когда судье поручено подготовить документы с изложением мотива решения большинства Суда или когда он решает выступить с особым мнением, судья часто поручает клерку,

готовившему докладную записку по конкретному делу, провести масштабные исследования, пользуясь библиотекой Суда, а иногда и другими библиотеками, такими как Библиотека Конгресса. Исследования и помощь судьям в подготовке судебных решений – третья основная задача клерка Верховного суда. Когда судья считает, что проект решения готов, он поручает своему клерку окончательно оформить проект для распространения среди членов Суда. Затем клерк направляет проект заключения другим судьям. Если судебное заключение делается от имени большинства членов Суда, каждый судья, входящий в большинство, рассматривает разосланный проект и решает, присоединиться ли к этому решению официально. Иногда судья, согласный с проектом решения в целом, может попросить судью, подготовившего этот документ, включить в проект дополнительный пункт или иные редакционные изменения. Клерк, который помогал судье, готовившему мнению большинства, вносит все изменения, с которыми согласен этот судья, а затем направляет другим членам Суда проект заключения в новой редакции. Этот процесс продолжается до тех пор, пока все судьи, образующие большинство, не присоединятся к заключению официально. Если есть особые мнения, а их может быть более одного, то каждый судья распространяет свое особое мнение. Нередко судья, готовящий мнение большинства, включает в него ответ на доводы, приводимые судьями, у которых особое мнение. Когда содержание мнения большинства и особых мнений определено, клерки судей, готовивших документы с изложением мнения большинства, работают с составителем сборника судебных решений над окончательной подготовкой документов к публикации. При этом проверяются все цитаты в судебном заключении на предмет их полной точности, а судебное заключение приводится в соответствие с официальным стилем, принятым в Суде.

Когда решение готово к публикации, готовивший его судья устно объявляет о нем публике на официальных слушаниях и дает краткое обоснование этому заключению. Иногда судья поручает своему клерку подготовить первоначальный проект своего устного заявления.

### **Помощь при рассмотрении внеочередных заявлений**

Четвертая главная задача клерков Верховного суда – помогать судьям рассматривать внеочередные, большинство из которых представляют собой заявления заключенных об отмене назначенной им смертной казни. Такие заявления поступают в суд примерно один или два раза в неделю, иногда это происходит за несколько часов до назначенной казни. Каждый судья и один из его клерков, которому методом произвольного отбора поручается то или иное внеочередное ходатайство, исследует и анализирует содержащиеся в нем правовые притязания. Затем клерк направляет членам Суда мнение своего судьи о том, следует ли удовлетворить или отклонить внеочередную петицию об отмене казни. Для отсрочки необходимы голоса пяти членов Суда.

Вот таковы четыре основные задачи клерка Верховного суда: подготовка меморандумов для пула, подготовка служебных записок для судей, помощь в подготовке судебных заключений и помощь судьям при рассмотрении внеочередных петиций об отсрочке смертной казни. Кроме того, некоторые судьи просят клерков о помощи при подготовке речей или других публичных выступлений.

**Вопрос:** Чем отличалась работа в Верховном суде от работы клерком в других судах? Было ли в них нечто общее?

**Скарлетт:** Прежде чем стать клерком судьи Стивена Г. Брайера в Верховном суде США, я работала клерком у судьи Энн К. Уильямс в Апелляционном суде США по Седьмому округу в Чикаго, штат Иллинойс. Различий между двумя этими должностями много. Пожалуй, главное различие обусловлено тем, что Верховный суд рассматривает дела по своему усмотрению. Если сторона направляет дело из федерального суда первой инстанции в апелляционный суд, то апелляционный суд обязан вынести решение по делу, если удовлетворены требования юрисдикции.

В Верховном суде дело обстоит иначе, за некоторыми исключениями. Поэтому многие ресурсы Верховного суда, в том числе рабочее время клерков, отводятся для оценки более 7000 ходатайств, подаваемых ежегодно, и на принятие решений том, принимать ли дело к рассмотрению по существу. Верховный суд рассматривает широкий круг вопросов, решая, следует ли воспользоваться его правом действия по собственному усмотрению, следует ли принимать ли дело к рассмотрению по существу. Однако наиболее часто необходимость рассматривать дело в Верховном суде возникает, когда федеральный апелляционный суд решает один и тот же вопрос федерального законодательства по-разному, то есть в случае раскола в судебной власти. Верховный суд регулярно вмешивается в такие ситуации, чтобы принять определенное решение по данному правовому вопросу и тем самым обеспечить единообразие решений, выносимых по нему в Калифорнии, Нью-Йорке, Флориде или любом другом штате.

Еще одно важное различие в обязанностях клерка – это работа с петициями об отсрочке смертной казни по делам, в которых она применяется. В Верховном суде внеочередное ходатайство об отсрочке казни поступает примерно раз в неделю или две недели, в суде апелляционного уровня таких ходатайств значительно меньше. Таким образом, клерки Верховного суда тратят немало времени на оказание помощи судьям в оценке внеочередных ходатайств, причем некоторые из них могут подаваться и поздно ночью.

**Вопрос:** Есть ли в процессе принятия судебных решений какие-то особенности, которые удивили бы наших читателей?

**Скарлетт:** Особенностью Верховного суда, которую судьи часто упоминают публично, является его коллегиальность и вежливость. Несмотря на то, что порой судьи рассматривают очень спорные дела, например, об абортах, оружии или избирательных правах, и могут резко расходиться во мнениях, судьи, безусловно, глубоко уважают друг друга, а также Суд как учреждение. Они также говорят, что не позволяют различиям во взглядах на закон вредить их рабочим отношениям.

**Вопрос:** Как этот опыт повлиял на вашу карьеру?

**Скарлетт:** Я завершила работу клерком у судьи Брайера только в июле 2008 году, поэтому, думаю, говорить об этом еще слишком рано. Но могу сказать, что работа с судьей Брайером была одним из самых полезных и ценных этапов моей профессиональной деятельности, и за этот опыт я очень благодарна.

*Мнения, высказываемые в этой статье, не обязательно отражают взгляды или политику правительства США.*

## Работа в кулуарах



Клерк Верховного суда Уильям Сутер

*Статья представляет собой выдержку из журнала "Верховный суд США: равное правосудие по закону"*

В Верховном суде США работают девять специалистов, которые обеспечивают работу Суда. Четверо из них - клерк, судебный маршал, составитель сборника судебных решений и представитель по связям с общественностью, - рассказывают о своей роли в Суде и о том, как они относятся к этой работе. Среди других сотрудников консультант председателя Суда, библиотекарь, консультант Суда, хранитель и директор по системам данных.

*Уильям К. Сатер стал 19-м клерком Верховного суда США в 1991 году. До этого он был кадровым офицером и юристом в Сухопутных войсках США, вышел в отставку в звании генерал-майора. Выпускник Университета Троицы в Сан-Антонио, штат Техас, и юридического факультета Университета Тулейна в Новом Орлеане, штат Луизиана.*

Завершая карьеру военного прокурора в Сухопутных войсках и приближаясь к концу срока своей службы, я узнал, что в Верховном суде США освобождается вакансия клерка. Я подал заявку, и через два дня после собеседования мне предложили эту работу. Случилось это 18 лет назад, и с тех пор, как меня назначили 19-м секретарем Суда, каждый день был мне в радость.

Задача клерка, по существу, заключается в том, чтобы служить посредником между адвокатами, сторонами, народом и Судом. Клерки есть в каждом известном мне суде мира. В Канаде клерка суда называют регистратором. В Бразилии – генеральным секретарем. Повсюду в Европе и Азии в каждом суде есть клерк.

Когда вы обращаетесь в Верховный суд США, чтобы подать иск, апелляцию или ходатайство, вы не встретите человека в мантии. Перед вами предстанет клерк или один из назначенных им сотрудников – они и будут заниматься вашими юридическими документами. Здесь, в Суде, нас 32 человека, в том числе высококвалифицированные помощники юристов, специалисты других категорий и адвокаты, которые ведут сбор документов и следят за тем, чтобы дела действительно подлежали слушанию в Суде и оформлялись своевременно. Мы готовим документы, чтобы судьи могли использовать их для принятия решений в отношении сторон.

Мне также приходится выполнять церемониальные функции в Суде. Например, я присутствую на всех заседаниях Суда, где стороны представляют свои доводы. На одном краю судебной

скамьи сажу я, на другом – судебный маршал. Мы находимся там для того, чтобы оказать судьям любую помощь, которая им может понадобиться. Кроме того, когда вносятся ходатайства о приеме юристов в Суд – чтобы вести в Суде любые дела, надо быть членом нашей коллегии, – председатель суда рассматривает и удовлетворяет ходатайство, после чего я принимаю у новых членов коллегии должностную присягу.

За время своей работы здесь я заслушал более 1300 выступлений в прениях, и, несмотря на то, что адвокаты, предстающие перед Верховным судом, готовят и отработывают свои доводы сотни часов, они все равно нервничают, потому что перед ними девять исключительно подготовленных судей, которые тщательно изучили материалы дела и подготовили десятки вопросов.

Мы стараемся помогать адвокатам, чтобы они могли спокойно излагать свои доводы перед Верховным судом. Я написал брошюру с рекомендациями о том, как следует себя вести. В любом случае, устные прения – это высший пилотаж адвокатской практики.

Верховный суд продолжает руководствоваться двумя вещами – традицией и дисциплиной. Примером традиции Суда служит утренний костюм, состоящий из фрака и брюк из материи в тонкую полоску. Такую одежду мы с судебным маршалом носим всякий раз, когда находимся в Суде, так одевались до нас все клерки и маршалы. Что касается дисциплины, то дела в Верховном суде не различаются по степени важности. Все дела считаются одинаково важными, и никто не относится к ним эмоционально. Ты делаешь свою работу.

Я много лет изучал право, работал юристом, и я – американец, всегда с большим уважением относившийся к нашей правовой системе и Верховному суду. Просто входя в это здание каждое утро, ощущаю, что живу не зря. Думаю, у всех у нас есть общее представление о своем предназначении – работать на Суд, чтобы он выполнял свои конституционные обязанности перед народом.

*Памела Токин – 10-й маршал Верховного суда США и первая женщина, занимающая эту должность. Она защитила дипломы бакалавра и магистра по специальности “испанский язык” в Бруклинском колледже Городского университета Нью-Йорка и прежде работала заместителем исполнительного директора Отдела по контролю над соблюдением законодательства о подотчетности Конгресса – федерального органа регулирования.*

Я отвечаю за обеспечение безопасности, эксплуатацию и ремонт здания Верховного суда. Моя наиболее заметная роль – присутствовать на всех заседаниях и “оглашать начало заседания” Суда во время его сессии, которая продолжается с октября по июнь. Перед началом заседания я стучу молотком – молоток в зале судебных заседаний есть только у меня – представляю девятерых судей и открываю его официальным вступительным возгласом Верховного суда, часть которого звучит как “Слушайте! Слушайте! Слушайте!”

Я первая женщина на посту судебного маршала и всего десятый маршал за всю историю работы Верховного суда. Все мои предшественники носили официальное облачение, и когда я стала маршалом, не приходилось сомневаться в том, что я буду носить такую же одежду, какую всегда носили все мужчины, присутствуя на заседаниях Суда: официальный утренний костюм, состоящий из фрака, брюк из ткани в тонкую полоску и жилета.

Одна из важнейших моих задач – обеспечение безопасности Суда. Я руковожу независимым полицейским отрядом Суда, который охраняет здание и обеспечивает безопасность судей, других сотрудников и посетителей. Примерно через восемь недель после того, как я начала работать судебным маршалом, в Соединенных Штатах произошли теракты 11 сентября 2001 года. Это событие изменило наш взгляд на безопасность и доступ в общественные места.



Маршал Верховного суда Памела Токин

Еще одна из моих главных функций – “сопровождать Суд”. Это означает, что я отвечаю за сопровождение судей в Конгресс на выступления президента с обращением “О положении страны”, на инаугурации президентов, государственные похороны и другие официальные мероприятия, а также за обеспечение их безопасности на этих мероприятиях. Кроме того, моя служба координирует большинство из тысячи лекций, приемов, ужинов и других мероприятий, которые ежегодно проходят в Верховном суде.

Ввиду важной роли Верховного суда в стране и в нашей конституционной системе это прекрасное место для ежедневной работы. Все люди здесь чрезвычайно профессиональны, уверены в своих способностях и умны. Каждый день приносит что-то новое, Суд и судьи делают нечто замечательное в рамках давних традиций. Туристы ежедневно посещают здание Суда, которое представляет собой не только прекрасное архитектурное сооружение, но и является важным символом его философской и политической роли.

Одним из больших сюрпризов для меня стало то, что, несмотря на важную роль судей и некоторых других людей, работающих здесь, Верховный суд не является учреждением с жесткой иерархической структурой. Все мы с уважением относимся к своему учреждению и должностям, занимаемым людьми, в отношениях друг с другом царят теплота и дух равенства.

*Фрэнк Вагнер стал в 1987 году 15-м составителем сборников судебных решений Верховного суда США. Он окончил Корнеллский университет в Итаке, штат Нью-Йорк, и Школу права в Карлайле, штат Пенсильвания. Ранее работал адвокатом и редактором юридической литературы.*

Моя основная задача – публиковать все решения, которые выносит Суд, в сборниках юридических книг под названием United States Reports. Эти тома являются официальным изданием Верховного суда. Прежде чем Суд опубликует материалы дела, мы с сотрудниками моего отдела тщательно проверяем точность цитат и ссылок, стилистику, ищем опечатки и грамматические ошибки. По этим решениям мы также готовим краткие аналитические сводки. Работающие в нашем отделе адвокат и помощник юриста вычитывают проекты решений по всем делам до их публикации.

Я 15-й составитель сборника судебных решений Верховного суда с 1789 года. Первым был Александер Даллас, и он составлял такие сборники с самого начала деятельности Суда в 1790 году. Он был не сотрудником Суда, а предпринимателем, который тщательно делал записи, а затем продавал публике свои заметки о том, что происходило в Суде. Сегодня моя должность является одной из пяти предусмотренных законом должностей в Верховном суде.

Любой адвокат, который приходит в Верховный суд вести дело, использует наши сборники, чтобы точно узнать о том, какие решения принимал Суд по всем делам за прошедшие годы.

Во время прений взаимодействие в значительной степени строится таким образом, что судьи просят адвокатов отделять свои доводы от решений, выносившихся Судом по другим делам. Разница в постановке одной запятой может изменить юридический смысл постановления. Выступая в прениях по делу, рассматриваемому в Верховном суде, нужно точно знать, как Суд высказывался по этому поводу. Нашими сборниками пользуются адвокаты, судьи и преподаватели права.

Несколько лет назад один иностранный посетитель спросил меня, как Суд добивается того, чтобы пресса и другие лица не представляли решений Суда в искаженном виде. Ответ таков: мы готовим официальные сборники решений и как можно быстрее распространяем их в печатном виде и в Интернете.

С годами мою работу значительно изменила компьютеризация. Прежде людям приходилось ждать, по меньшей мере, три-четыре дня, чтобы получить бумажную копию каждого отдельно взятого заключения Суда. Сегодня мы берем электронное изображение решения Суда и размещаем его на нашем сайте через несколько минут после его вынесения, так что в любой точке мира любой человек, интересующийся данным делом, может сам прочитать, какое решение вынес Суд.

Прежде чем прийти в Верховный суд, я был редактором юридической литературы в издательстве и редактировал различные юридические издания, в том числе коммерческую версию протоколов Верховного суда, которые я готовлю сегодня. Я изучал в колледже английский язык, а затем учился на юридическом факультете. Окончив юридический факультет, я хотел получить работу, которая позволит мне использовать и свои знания в области английского языка, и свой диплом юриста. Когда такая работа появилась, я подал заявку, и мне предложили, на мой взгляд, самую главную должность, связанную с редактированием юридической литературы. Я работаю здесь 22 года и надеюсь остаться здесь до ухода на пенсию.

*Кэтлин Лэндин Арберг в 1999 году стала пятым представителем Верховного суда США по связям с общественностью. Она выпускница Университета штата Вирджиния и прежде работала клерком по ходатайствам в федеральном Апелляционном суде Четвертого округа, помощником адвоката в Налоговом суде США и администратором в Суде США по делам о банкротстве.*

Я работаю представителем по связям с общественностью в Верховном суде США и являюсь пятым человеком, занимающим эту должность, которая была создана в 1935 году. В то время председатель суда пришел к выводу о том, что средства массовой информации искажают информацию о решениях Суда, а то и вовсе о них не сообщают. Чтобы исправить эту ситуацию, было учреждено Управление по информированию общественности, которое служит источником информации о Суде и контактным пунктом для репортеров и общественности. Я являюсь официальным представителем Суда. Я обязан рассказывать общественности об истории и работе Суда, распространять постановления и заключения Суда из своего офиса одновременно с их оглашением судьями в зале суда и содействовать точному и обоснованному освещению информации в СМИ.

В пресс-корпус Верховного суда входят приблизительно 35 человек из 18 средств массовой информации, которые аккредитованы для освещения работы Суда на постоянной основе. Но когда слушается громкое дело, в Суд может прийти более 100 репортеров. Суд выделяет прессе комнату, которой могут пользоваться репортеры. Журналистам, регулярно освещающим деятельность Суда, отводится постоянное место для работы. Суд предоставляет кабины, которыми могут воспользоваться корреспонденты телевидения и радио.

Поскольку камеры в зал суда не допускаются, в качестве иллюстраций к прениям используются рисунки художников. Но после прений репортеры и съемочные группы

собираются на мраморной площадке перед зданием Суда и берут интервью у адвокатов, связанных с данным делом.

До оглашения решений судьями в 10 часов утра никто заранее не знает, какими они будут, так что налицо элемент "саспенса". Особенно ближе к концу сессии, когда, как правило, принимаются решения по делам, которых многие ждут.

Мой офис организует судебные заключения в том порядке, в каком они будут оглашаться в зале суда. Они оглашаются в порядке старшинства судей.

Мы слушаем в моем офисе объявления Суда о выступающих и раздаем судебные заключения по одному по мере их оглашения в зале суда. Судья, написавший заключение, кратко излагает обстоятельства дела и решение Суда. Некоторые репортеры слушают в моем офисе, так что они могут получать копии заключений немедленно и начинать готовить свои материалы. Другие репортеры предпочитают слушать объявления в зале суда, где они сидят в секции, отведенной для журналистов.

Управление по информированию общественности никогда не комментирует судебные решения и не пытается их объяснить, поскольку заключения Суда говорят сами за себя. Однако мы даем свои рекомендации журналистам, обращая их внимание на ресурсы или людей вне Суда, которые могут быть полезны, например, на адвокатов, которые вели дело, или экспертов в области конституционного права.

*Высказываемые мнения принадлежат авторам.*

## Дополнительные ресурсы

### Книги, статьи и веб-сайты о Верховном суде США

#### КНИГИ И СТАТЬИ

Borgen, Christopher J., ed. "A Decent Respect to the Opinions of Mankind ...," *Selected Speeches by Justices of the U.S. Supreme Court on Foreign and International Law*. Washington, DC: American Society of International Law, 2007.

<http://www.asil.org/files/DecentRespectForeword.pdf> (90KB)

Collins, Paul M., Jr. *Friends of the Supreme Court: Interest Groups and Judicial Decision Making*. New York, NY: Oxford University Press, 2008.

Eisgruber, Christopher L. *The Next Justice: Repairing the Supreme Court Appointments*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2007.

Epstein, Richard A. *Supreme Neglect: How to Revive Constitutional Protection for Private Property*. New York, NY: Oxford University Press, 2008.

Greenberg, Jan Crawford. *Supreme Conflict: The Inside Story of the Struggle for Control of the United States Supreme Court*. New York, NY: Penguin Press, 2007.

Greenhouse, Linda. *Becoming Justice Blackmun: Harry Blackmun's Supreme Court Journey*. New York, NY: Time Books/ Henry Holt, 2005.

Hall, Kermit. *The Pursuit of Justice: Supreme Court Decisions That Shaped America*. New York, NY: Oxford University Press, 2006.

Hoffer, Peter Charles. *The Supreme Court: An Essential History*. Lawrence, KS: University of Kansas Press, 2007.

Lindquist, Stefanie A. *Measuring Judicial Activism*. New York, NY: Oxford University Press, c2009.

Marshall, Thomas R. *Public Opinion and the Rehnquist Court*. Albany, NY: State University of New York Press, 2008.

Peppers, Todd C. *Courtiers of the Marble Palace: The Rise and Influence of the Supreme Court Law Clerk*. Palo Alto, CA: Stanford University Press, 2006.

Powe, Lucas A., Jr. *The Supreme Court and the American Elite, 1789-2008*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2009.

Sloan, Cliff, and David McKean. *The Great Decision: Jefferson, Adams, Marshall, and the Battle for the Supreme Court*. New York, NY: Public Affairs, 2009.

Toobin, Jeffrey. *The Nine: Inside the Secret World of the Supreme Court*. New York, NY: Doubleday, 2009.

Toobin, Jeffrey. "No More Mr. Nice Guy: The Supreme Court's Stealth Hard-liner." *The New Yorker* (May 5, 2009).

[http://www.newyorker.com/reporting/2009/05/25/090525fa\\_fact\\_toobin?currentPage=all](http://www.newyorker.com/reporting/2009/05/25/090525fa_fact_toobin?currentPage=all)

Van Geel, Tyll. *Understanding Supreme Court Opinions*. New York, NY: Pearson/Longman, c2009.

Wald, Patricia M. "The Use of International Law in the American Adjudicative Process." *Harvard Journal of Law and Public Policy*, vol. 27, no. 2 (Spring 2004).

Ward, Artemus. *Sorcerers' Apprentices: 100 Years of Law Clerks at the United States Supreme Court*. New York, NY: New York University Press, 2006.

Woodward, Bob. *The Brethren: Inside the Supreme Court*. New York, NY: Simon and Schuster, 1979.

## **ВЕБ-САЙТЫ**

### **О Суде**

Верховный суд США  
Официальный веб-сайт Верховного суда США

<http://www.supremecourtus.gov/>

Историческое общество Верховного суда  
<http://www.supremecourthistory.org/>

### **Ассоциации**

Американская ассоциация за правосудие  
[www.justice.org](http://www.justice.org)

Ассоциация американских юристов  
[www.abanet.org](http://www.abanet.org)

Общество американской корпорации судей  
[www.ajs.org](http://www.ajs.org)

Американская ассоциация реформы в области гражданских правонарушений  
[www.atra.org](http://www.atra.org)

Центр юстиции им. Бреннана  
[www.brennancenter.org](http://www.brennancenter.org)

Кампания "Правосудие под угрозой"  
[www.justiceatstake.org](http://www.justiceatstake.org)

### **Известные дела, рассматривавшиеся Верховным судом**

"Исторические дела, рассматривавшиеся Верховным судом"  
Совместный проект неправительственной организации Street Law и "Исторического общества

Верховного суда”.  
<http://www.landmarkcases.org/>

#### “On the Docket”

В публикации факультета журналистики Северо-Западного университета, подготовленной совместно с проектом “Oyez”, приводится краткая информация о делах, рассматриваемых Верховным судом США.  
<http://journalism.medill.northwestern.edu/docket/>

#### Проект “Oyez” – “Использование мультимедиа в Верховном суде США”

Полный и достоверный источник, в котором содержатся все аудиозаписи, сделанные в Верховном суде со времени установки записывающей системы в октябре 1995 года.  
<http://www.oyez.org/>

Предварительная информация о делах, рассматриваемых Верховным судом  
<http://www.abanet.org/publiced/preview/home.html>

Материалы и решения Верховного суда  
Избранные материалы Верховного суда из юридической библиотеки им. Лилиан Гольдман на факультете права в Йельском университете  
<http://curiae.law.yale.edu>

“Руководство по поиску информации о Верховном суде в Интернете”  
Подборка аннотированных ссылок на наиболее надежные и информативные сайты со сведениями о работе Верховного суда  
<http://www.llrx.com/features/supremectwebguide.htm>

### **Судьи**

Интервью с судьями Верховного суда США  
Профессор права Брайан Гарнер взял интервью у девяти судей, в ходе которых они рассказали о своей научной работе и философских взглядах  
[http://lawprose.org/interviews/supreme\\_court.php](http://lawprose.org/interviews/supreme_court.php)

### **Новости**

NewsHour Supreme Court Watch  
[http://www.pbs.org/newshour/indepth\\_coverage/law/supreme\\_court/](http://www.pbs.org/newshour/indepth_coverage/law/supreme_court/)

Supreme Court: New York Times Topics  
[http://topics.nytimes.com/top/reference/timestopics/organizations/s/supreme\\_court/index.html?inline=nyt-org](http://topics.nytimes.com/top/reference/timestopics/organizations/s/supreme_court/index.html?inline=nyt-org)

### **Номинации**

Номинации в Верховный суд США  
Сведения о выдвижении кандидатур судей в Верховный суд. На сайте перечислены кандидатуры, которые были утверждены Конгрессом США или были им отвергнуты, приводится библиография по процессу выдвижения кандидатур, а также материалы о судье Соне Сотомайор, которая стала членом Верховного суда США в 2009 году.  
Из коллекции Библиотеки Конгресса США  
<http://www.loc.gov/law/find/court-nominations.php>

Руководство для исследователей процесса выдвижения кандидатур в Верховный суд США  
В настоящей публикации объясняется процесс выдвижения кандидатур в Верховный суд и предлагается перечень источников для дальнейших исследований.  
Из коллекции юридической библиотеки Джорджтаунского университета  
[http://www.ll.georgetown.edu/guides/supreme\\_court\\_nominations.cfm](http://www.ll.georgetown.edu/guides/supreme_court_nominations.cfm)

Юридический комитет Сената США: Верховный суд Соединенных Штатов Америки  
Информация о номинации в Верховный суд США на официальном веб-сайте Сената  
<http://judiciary.senate.gov/nominations/SupremeCourt/SupremeCourt.cfm>

( Распространено Бюро международных информационных программ Государственного департамента США. Веб-сайт: <http://www.america.gov/ru> )